

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **S.Z., Ł.J., D.P., K.M.**

skazanych z art. 258 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu wniosków obrońców skazanych

o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 12 września 2017 r., sygn. akt II AKa [...]/16,

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 18 grudnia 2015 r., XVIII K [...]/12, utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W. z 12 września 2017 r., sygn. akt II AKa [...]/16, S.Z., Ł.J., D.P. i K.M. zostali skazani za przestępstwa, za które wymierzono im kary pozbawienia wolności i grzywny, orzekając kary łączne: D.P. – 4 lat pozbawienia wolności i 150 stawek dziennych grzywny, S.Z. – 9 lat pozbawienia wolności i 250 stawek dziennych grzywny, Ł.J. – 8 lat pozbawienia wolności i 200 stawek dziennych grzywny, K.M. – 6 lat pozbawienia wolności.

Kasacje od wymienionego wyżej wyroku Sądu Apelacyjnego wywiedli obrońcy skazanych. Podnosząc w nich zarzuty obrazy prawa procesowego, wnieśli jednocześnie o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Uzasadniając ten wniosek, powołali się na doniosłość i zasadność podnoszonych zarzutów kasacyjnych (obrońca skazanych S.Z. i Ł.J.), oczywistą zasadność kasacji wynikającą z „nieważności postępowania” (obrońca skazanego D.P.), „nieprawidłowość” wyroku

wobec podniesionych zarzutów (obrońca skazanego K.M.) oraz nieodwracalność skutków wykonywania wyroku.

Rozpoznając wnioski obrońców skazanych, przypomnieć należy, że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania prawomocnych orzeczeń ma charakter wyjątkowy. Stąd też samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku i powoływanie się w nim na rażące naruszenie prawa w toku postępowania – nawet, jeżeli w ocenie skarżącego sformułowane w kasacji zarzuty są oczywiście trafne – nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 1 i § 2 k.k.w.). Koniecznym jest wykazanie, że z wyjątkowych względów, wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie skarżący jednak nie wykazali.

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, podnoszone w nich zarzuty, w tym sformułowany w kasacji obrońcy skazanego D.P. zarzut dotyczący bezzwzględnej przyczyny odwoławczej, nie przekonują o ich oczywistej trafności, widocznej bez konieczności prowadzenia pogłębionej analizy zasadności argumentacji skarżących.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

ał