

Sygn. akt II KK 25/15

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lutego 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **K. K.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 lutego 2015 r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w O.

z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt II K [...],

utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w K.

z dnia 7 października 2014 r., sygn. akt IV Ka [...],

na podstawie art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n a w i a:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego, wnosząc do Sądu Najwyższego kasację, zawarł w niej także wniosek o wstrzymanie wykonania kary orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 15 maja 2014 r., sygn. akt II K [...], utrzymanym w mocy zaskarżonym kasacją wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 7 października 2014 r., sygn. akt IV Ka [...].

Wniosek obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania kary nie mógł zostać uwzględniony. Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, co oznacza konieczność stwierdzenia realnej szansy uwzględnienia nadzwyczajnego środka zaskarżenia, jakim jest kasacja, ocenianej przez pryzmat sformułowanych w nim zarzutów, a nadto poważne i trudne do zrekompensowania konsekwencje wykonania kary wobec skazanego.

Jakkolwiek podniesione w kasacji zarzuty uzasadniały rozpoznanie jej na rozprawie, to jednak wstępna ich ocena nie wskazuje na to, by były one w sposób oczywisty zasadne. Nie zachodzi, więc sytuacja, w której istnieje wysokie prawdopodobieństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[aw]