

POSTANOWIENIE

Dnia 8 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **W. T.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 8 sierpnia 2025 r.,
wniosku obrońcy oskarżonego – r.pr. A. S.,
o zasądzenie na rzecz W. T. kosztów obrony z wyboru,

p o s t a n o w i ł

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz W. T. kwotę 1200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów obrony z wyboru w postępowaniu kasacyjnym i obronę na rozprawie przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy rozpoznawał sprawę m.in. W. T. na skutek kasacji prokuratora na niekorzyść oskarżonego. W postępowaniu kasacyjnym oskarżony miał ustanowionego obrońcę z wyboru w osobie r.pr. A. S.. Radca prawny A. S. zapewnił oskarżonemu obronę na rozprawie przed Sądem Najwyższym ustanawiając substytutą (protokół rozprawy k. 62, pełnomocnictwo substytucyjne k. 61). Sąd Najwyższy postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2025 r., II KK 243/24, oddalił kasację prokuratora jako oczywiście bezzasadną i kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążył Skarb Państwa.

Pismem z dnia 23 lipca 2025 r. r.pr. A. S. wystąpił z wnioskiem o zasądzenie kosztów obrony od Skarbu Państwa na rzecz oskarżonego W. T. w kwocie 1200 zł,

wynikającej z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o zasądzenie kosztów obrony z wyboru należało uwzględnić.

Zgodnie z art. 636 § 1 k.p.k. w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, jeżeli środek ten pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego, koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa. Na podstawie art. 637a k.p.k. przepis ten stosuje się odpowiednio w postępowaniu kasacyjnym. Do kosztów procesu, o których mowa w art. 636 § 1 k.p.k. zalicza się także uzasadnione wydatki stron, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.). Uniewinniony oskarżony W. T. korzystał w postępowaniu kasacyjnym z pomocy obrońcy z wyboru, które to postępowanie zostało zainicjowane wyłącznie kasacją oskarżyciela publicznego na niekorzyść, która nie została uwzględniona. Obrońca ten zapewnił świadczenie obrony na rozprawie kasacyjnej, ustanawiając substytutą. Należało zatem zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz W. T. kwotę wynikającą z § 11 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (t.j.: Dz. U z 2023 r., poz. 1935, ze zm.) – 1200 zł.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]

