

Sygn. akt II KK 24/22

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2022 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie D. C.

wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 kwietnia 2021 r., sygn. akt II AKa [...], zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w W.

z dnia 12 marca 2019 r., sygn. akt XII K [...],

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek złożony przez obrońcę skazanej nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero w istocie wówczas, gdy bądź to (niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej) już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (zob. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 30 stycznia 2014 r., sygn. akt II KK 361/13, LEX nr 1427396).

Wskazać należy, że mimo przedstawienia we wniosku obrońcy skazanej o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności argumentacji dotyczącej możliwych poważnych konsekwencji odbywania przez nią tej kary, argumenty wniosku nie mogły przekonać o konieczności zastosowania instytucji z art. 532 k.p.k. Obrońca podniósł, że D. C. i jej najbliższa rodzina - matka i dzieci znajdują się w bardzo trudnej sytuacji, skazana wspiera ciężko chorą matkę, nadto sama leczy się na nadczynność tarczycy, której przebieg jest ciężki.

Podkreślenia wymaga ta okoliczność, że przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Brak bowiem możliwości uznania na tym etapie, jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy, że *prima facie* zarzuty podniesione w kasacji wskazują na tak poważne błędy w kontroli apelacyjnej dotyczącej czynienia ustaleń faktycznych przez Sąd I instancji, że powinny one prowadzić do uchylenia wyroku Sądu odwoławczego i powtórzenia tego postępowania, chociaż oczywiście nie można wykluczyć takiej możliwości.

Pomimo załączenia dokumentacji medycznej dotyczącej stanu zdrowia skazanej należy zauważyć, że dokumentacja ta nie świadczy jeszcze, iż dolegliwość wynikająca z wykonania wobec niej prawomocnego orzeczenia byłaby niezasłużona. Aktualnie skazana przebywa w areszcie śledczym, a zatem w warunkach izolacji jest objęta stosowną opieką medyczną. Sąd Najwyższy nie neguje poważnego stanu zdrowia skazanej ani jej trudnej sytuacji rodzinnej i osobistej. Jednakże okoliczności te mogą być ewentualnie podstawą w pierwszej kolejności do ubiegania się o udzielenie przerwy w odbywaniu kary pozbawienia wolności.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

a.s.