

Sygn. akt II KK 231/20

POSTANOWIENIE

Dnia 29 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **K. K.**

skazanego z art. 177 § 1 k.k. w zw. z art. 178 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 29 września 2020 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 5 lutego 2020 r., sygn. akt V Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 16 lipca 2018 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego K. K. sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 5 lutego 2020 r., sygn. akt V Ka (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P. z dnia 16 lipca 2018 r., sygn. akt II K (...).

W uzasadnieniu przedmiotowego wniosku obrońca powołał się na zasadność podniesionych w kasacji zarzutów, wskazując, że przebieg objętego skazaniem zdarzenia mógł być inny, przez co zaskarżone orzeczenie wymaga korekty i czyni wykonanie orzeczonej kary przedwczesnym. Zdaniem obrońcy, również obowiązujący na terenie kraju stan epidemii stanowi okoliczność

przemawiającą za wstrzymaniem orzeczenia, gdyż natychmiastowe jego wykonanie mogłoby powodować niemożliwe do odwrócenia niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia skazanego.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Artykuł 532 § 1 k.p.k., stanowiący podstawę prawną wstrzymania wykonania orzeczenia, nie formułuje przesłanek warunkujących zastosowanie tej instytucji. Ugruntowane orzecznictwo Sądu Najwyższego wskazuje, że podstawy wstrzymania wykonania orzeczenia należy wiązać ze szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami, które prowadzą do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne, tj. wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne, następstwa (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 listopada 2003 r., sygn. akt IV KK 347/03). Nie ulega też wątpliwości, że do tych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (por. m.in. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Wobec powyższego – nie przesądzając rzecz jasna ostatecznego stanowiska Sądu Najwyższego – należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania, uwzględnienie kasacji nie jawi się jako wysoce prawdopodobne, niemniej kwestia ewentualnej zasadności podniesionych w niej zarzutów, będzie przedmiotem pogłębionej analizy Sądu Najwyższego w momencie jej rozpoznania. Ogólnikowo przedstawiona przez obrońcę argumentacja na temat sytuacji związanej z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, również nie może stanowić podstawy do wstrzymania wykonania orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. Wnioskujący nie próbował nawet w tym przedmiocie wykazać, aby aktualny stan zdrowia skazanego K. K. sprzeciwiał się wykonaniu wyroku skazującego, stąd też tego rodzaju i tak przedstawiana argumentacja, nie może prowadzić do uwzględnienia złożonego wniosku.

W tym stanie rzeczy, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

