

POSTANOWIENIE

Dnia 4 lutego 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **D. J.**

skazanego za czyn z art. 284§2 k.k. w zw. z art. 294§1 k.k. w zw. z art. 12§1 k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 4 lutego 2025 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 maja 2022r., sygn. akt XVIII K 84/18, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2024 r., sygn. akt VIII AKa 98/23

na podstawie art. 532§1 i 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 27 maja 2022r., sygn. akt XVIII K 84/18, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 4 czerwca 2024 r., sygn. akt VIII AKa 98/23, do czasu rozpoznania wniesionej w niniejszej sprawie kasacji.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego należało uznać za zasadny.

Uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe między innymi wówczas, gdy treść wniesionej kasacji wskazuje na duże

prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w niej zarzutu i przez to przedwczesną znaczną dolegliwość skutków wykonania kary.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie taką argumentację zawiera.

Już wstępna ocena zarzutu kasacyjnego – wystąpienia w sprawie bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. – w świetle dotychczasowych orzeczeń Sądu Najwyższego w odniesieniu do wszystkich sędziów składu orzekającego Sądu Apelacyjnego, wskazuje na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji w tym zakresie.

Skarżący podniósł ponadto, że wykonanie kary w świetle wysokiego prawdopodobieństwa uchylenia wyroku i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania niewątpliwie spowoduje przedwczesne i dolegliwe skutki wobec osoby skazanego, w szczególności z uwagi na rozmiar wymierzonej kary pozbawienia wolności.

Nie przesądzając na obecnym etapie postępowania zasadności kasacji, lecz dostrzegając doniosłość postawionego w niej zarzutu w świetle zapadłych w podobnych sprawach orzeczeń Sądu Najwyższego, wniosek obrońcy należało uwzględnić.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

r.g.