

Sygn. akt II KK 23/22

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lutego 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 25 lutego 2022 r.

w sprawie **P. Ł.**,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego P. Ł. od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 16 czerwca 2021 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 22 grudnia 2020 r., sygn. akt XVIII K (...) którym P. Ł. został skazany za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. na karę 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za czyn z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę miesiąca pozbawienia wolności. Sąd ten orzekł również karę łączną 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. W kasacji podniesiono zarzuty obrazy prawa procesowego, a to art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. oraz sformułowano wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia wobec tego skazanego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek złożony przez obrońcę P. Ł. o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 9 § 1 k.k.w. wykonanie prawomocnych orzeczeń następuje bezzwłocznie, natomiast zastosowanie instytucji z art. 532 § 1 k.p.k., jest możliwe nie tylko wtedy, gdy występuje w sprawie sytuacja oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych, ale również musi to być uzasadnione szczególnymi okolicznościami, które jednoznacznie wskazują, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego poważne i nieodwracalne skutki.

W niniejszej sprawie faktycznie istnieje wysokie prawdopodobieństwo uchylenia zaskarżonego wyroku, gdyż stwierdzono już na wstępnym etapie badania sprawy możliwości zaistnienia, w trakcie orzekania przez Sąd Apelacyjny w (...), uchybienia stanowiącego bezzwzględną przyczynę odwoławczą, o której mowa w art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. Ostateczna oceny w tym względzie zostanie oczywiście dokonana przez Sąd Najwyższy podczas rozpoznania sprawy, również w tym zakresie.

Należy natomiast podkreślić, że w sprawie nie została wykazana druga z przesłanek konieczna do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia. obrońca skazanego bowiem w ogóle nie uzasadnił swojego wniosku w tym zakresie, a więc nie wykazał szczególnych i wyjątkowych okoliczności prowadzących do wniosku, że wykonanie kary pozbawienia wolności orzeczonej wobec P. Ł. mogłoby wywołać nieodwracalne, niekorzystne dla skazanego skutki, zwłaszcza przy uwzględnieniu zagrożenia przewidzianego dla zarzucanego, a następnie przypisanego mu przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k., art. 12 k.k. i art. 64 § 1 k.k. oraz wysokości kary wymierzonej mu przez Sąd Okręgowy w W.

Należy natomiast wskazać, że nawet uwzględnienie kasacji i uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w (...), obligowałoby Sąd Najwyższy do rozważenia konieczności zastosowania wobec skazanego środka zapobiegawczego w postaci tymczasowego aresztowania w myśl art. 258 § 2 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

