

POSTANOWIENIE

Dnia 9 sierpnia 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **M.J.K.**

skazanego z art. 284 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 31 stycznia 2017 r., II AKa (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 5 lipca 2016 r., V K (...), utrzymanym w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 31 stycznia 2017 r., sygn. akt II AKa (...), M.J.K. został skazany za przestępstwo z art. 284 § 1 k.k. na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz za przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. na karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. W ich miejsce wymierzono karę łączną 2 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności.

Kasację od wymienionego wyżej wyroku Sądu Apelacyjnego wywiódł obrońca skazanego. Podnosząc w niej zarzuty obrazy prawa procesowego i materialnego, wniósł jednocześnie o wstrzymanie wykonania orzeczenia. Uzasadniając ten wniosek, powołał się na fakt utrzymywania przez skazanego narzeczonej oraz dwójki dzieci (syna i pasierba), których jest jedynym żywicielem. Wskazał też na problemy zdrowotne narzeczonej i fakt wyznaczenia przez skazanego i jego narzeczoną na wrzesień 2017 r. daty ślubu.

Wniosek obrońcy skazanego nie jest zasadny.

Rozpoznając go, przypomnieć należy, że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania prawomocnych orzeczeń ma charakter wyjątkowy. Stąd też samo złożenie kasacji i powoływanie się w niej na rażące naruszenie prawa w toku postępowania nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 1 i § 2 k.k.w.). Koniecznym jest wykazanie, że z wyjątkowych względów, wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie obrońca jednak nie wykazał. Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, podnoszone w niej zarzuty nie przekonują o ich oczywistej trafności. Również powoływane przez obrońcę skazanego okoliczności dotyczące jego najbliższych nie wskazują na to, aby sytuację skazanego należało oceniać w kategoriach szczególnego wypadku uzasadniającego zastosowanie wobec M.J.K. instytucji z art. 532 § 1 k.p.k.