

POSTANOWIENIE

Dnia 14 sierpnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **S. K.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 14 sierpnia 2025 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie SSN Anny Dziergawki od udziału w
rozpoznaniu sprawy II KK 221/25,
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. i art. 42 § 1 i 4 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł
wyłączyć SSN Annę Dziergawkę od udziału w rozpoznaniu
sprawy II KK 221/25.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego S. K. , która została zarejestrowana pod sygn. akt II KK 221/25. W kasacji podniesiono zarzut nienależytej obsady Sądu II instancji, albowiem w jego składzie zasiadał sędzia powołany do pełnienia urzędu na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3; dalej: ustawa nowelizująca KRS).

Niniejsza sprawa została pierwotnie przydzielona do rozpoznania SSN Stanisławowi Stankiewiczowi, który – na skutek wniosku obrońcy – został wyłączony od udziału w jej rozpoznaniu postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 16 lipca 2025 r., II KK 221/25 [KRI 1090].

Następnie, do rozpoznania tej sprawy została wyznaczona SSN Anna Dziergawka. Pismem z dnia 25 lipca 2025 r. obrońca skazanego wystąpił z wnioskiem o wyłączenie SSN Anny Dziergawki od udziału w rozpoznaniu sprawy II KK 221/25. Podniósł, że istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego w tej sprawie, polegająca na tym, że wadliwie powołany sędzia Sądu Najwyższego Anna Dziergawka ma rozpoznać kasację opartą na zarzucie bezwzględnej przyczyny odwoławczej (art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k.), z powodu nienależytej obsady Sądu Okręgowego w Warszawie, a to ze względu na wadliwie powołanego sędziego Sądu Okręgowego w Warszawie X. Y..

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek okazał się zasadny, wobec czego należało wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Annę Dziergawkę od udziału w rozpoznaniu sprawy II KK 221/25.

Jak słusznie wskazano we wniosku o wyłączenie SSN Anny Dziergawki, w tej sprawie okoliczności, na których bazuje zarzut kasacji dotyczący nienależytej obsady sądu, powiązany ze sposobem powołania sędziego Sądu Okręgowego na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie przepisów ustawy nowelizującej KRS, w tożsamym stopniu odnoszą się zarówno sędziego Sądu II instancji orzekającego w tej sprawie, jak również SSN Anny Dziergawki. W takim układzie procesowym zachodzi identyczność sytuacji prawnej sędziego, którego dotyczy zarzut kasacyjny, jak i sędziego, który miałby rozpoznać kasację obrońcy skazanego zawierającą zarzut nienależytej obsady sądu. W rozpatrywanej sprawie konieczność wyłączenia od orzekania SSN Anny Dziergawki wynika zatem z istoty gwarancji bezstronnego orzekania przez sąd i sedna zakazu *nemo iudex in causa sua*.

Zasadne są także te argumenty zawarte we wniosku obrońcy, które wskazują, że Sąd Najwyższy orzekający z udziałem SSN Anny Dziergawki nie stanowiłby „sądu ustanowionego ustawą” w rozumieniu art. 6 ust. 1 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności (zob. w tym przedmiocie przede wszystkim: uchwała połączonych Izb Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r., BSA-I-4110-1/20 (OSNK 2020, z. 2, poz. 7); uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 2 czerwca 2022 r., I KZP 2/22 (OSNK 2022, z. 6, poz. 22); wyrok ETPCz z dnia 22 lipca 2021 r., *Reczkowicz p. Polsce*, skarga 43447/19; wyrok ETPCz z dnia 8 listopada 2021 r., *Dolińska-Ficek i Ozimek p. Polsce*, skargi nr 49868/19 i 57511/19, wyrok ETPCz z dnia 23 listopada 2023 r., *Wałęsa p. Polsce*, skarga nr 50849/21).

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[J.J.]

[r.g.]