

## POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **P. K.**

uniewinnionego od popełnienia czynu z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r.  
o przeciwdziałaniu narkomanii i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 sierpnia 2024 r.

wniosku obrońcy P. K. o zasądzenie na rzecz P. K. kosztów zastępstwa  
adwokackiego poniesionych w niniejszej sprawie w postępowaniu przed Sądem  
Najwyższym

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

### **postanowił:**

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz P. K. kwotę 1500 (tysiąc  
pięćset) zł tytułem zwrotu kosztów pomocy prawnej udzielonej ww.  
przez obrońcę z wyboru w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

## UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2024 r., II KK 22/23, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wywiedzioną przez prokuratora Dolnośląskiego Wydziału Zamiejscowego Departamentu ds. Przestępczości Zorganizowanej i Korupcji Prokuratury Krajowej we Wrocławiu od wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 11 maja 2022 r., sygn. akt X Ka 246/22, utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego dla Warszawy - Woli w Warszawie z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt IV K 933/17, na mocy którego uniewinniono P. K. od popełnienia zarzucanego mu czynu.

W toku postępowania zainicjowanego opisanym wyżej nadzwyczajnym środkiem zaskarżenia, obrońcy z wyboru – adw. M. H. oraz adw. M. K., sporządzili i wnieśli odpowiedź na kasację. Na rozprawie kasacyjnej P. K. był reprezentowany przez obrońcę – adwokata B. K., działającą na podstawie pełnomocnictwa substytucyjnego udzielonego przez adwokata M. H.

W toku rozprawy kasacyjnej nie złożono wniosku o zasądzenie na rzecz P. K. od Skarbu Państwa poniesionych przez niego kosztów procesu.

O zasądzenie takowych kosztów obrońca P. K. - adwokat M. H. - wystąpił natomiast pismem z dnia 13 maja 2024 r., uzupełnionym następnie pismem z dnia 4 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o zasądzenie kosztów pomocy prawnej udzielonej P. K. przez obrońcę z wyboru w postępowaniu kasacyjnym, w kwocie ustalonej według stawek minimalnych, jest zasadny.

Zgodnie bowiem z art. 632 pkt 2 k.p.k., w sprawach z oskarżenia publicznego, w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu, a więc i uzasadnione wydatki, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy (art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k.), ponosi – jeżeli ustawa nie stanowi inaczej - Skarb Państwa. Zgodnie zaś z art. 636 § 1 k.p.k. – stosowanym odpowiednio w postępowaniu kasacyjnym (art. 637a k.p.k.) - razie nieuwzględnienia środka odwoławczego, pochodzącego wyłącznie od oskarżyciela publicznego - koszty procesu za postępowanie odwoławcze ponosi Skarb Państwa.

Na wysokość zasądzonej na rzecz P. K. kwoty 1500 zł składa się opłata za obronę w postępowaniu przed Sądem Najwyższym w kwocie 1200 zł (§ 11 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie - t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1964 ze zm.) oraz kwota 300 zł z tytułu sporządzenia odpowiedzi na kasację (§ 12 ust. 1 w zw. z § 11 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie - t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1964 ze zm.).

Z powyższych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[PGW]

[ms]