

Sygn. akt II KK 218/19

POSTANOWIENIE

Dnia 26 września 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **C. B.**

skazanego za przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zb. z art. 297 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 26 września 2019 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt III K (...)

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

wstrzymać wykonanie prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt III K (...).

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego C. B. o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w W. z dnia 22 listopada 2017 r., sygn. akt III K (...) zasługiwał na uwzględnienie.

Wstrzymanie, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności

prawomocnego wyroku (art 9 k.k.w.). Dla takiego postąpienia jest konieczne stwierdzenie zaistnienia szczególnych względów, w szczególności, że podniesione w kasacji zarzuty są *prima facie* zasadne i wobec tego zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego (zob. m.in. postanowienie SN z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18).

Rozpoznając wniosek obrońcy skazanego C. B. złożony w postępowaniu zainicjowanym kasacją Rzecznika Praw Obywatelskich wniesioną na korzyść skazanego od przedmiotowego wyroku, Sąd Najwyższy – nie przesądzając oczywiście ostatecznego efektu wniesienia tej skargi, która będzie przedmiotem badania na rozprawie – przyjął, iż jej uwzględnienie, w zakresie zarzutu niewyjaśnienia przez Sąd wszystkich istotnych okoliczności sprawy dotyczących stanu i poziomu rozwoju umysłowego oskarżonego i wpływu tych okoliczności na stan świadomości oskarżonego w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu, jawi się jako prawdopodobne.

Uznając za zasadną argumentację powołaną we wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku, wskazującą na prawdopodobieństwo uwzględnienia zarzutu kasacji, w kontekście zgromadzonego materiału dowodowego i akcentowanego stanu zdrowia psychicznego oskarżonego, Sąd Najwyższy przyjął, że wykonanie wyroku również w zakresie postępowania egzekucyjnego, przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji, mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe skutki, a tym samym łączyłoby się z jego wyraźnym, nieuzasadnionym pokrzywdzeniem.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.