

POSTANOWIENIE

Dnia 20 sierpnia 2014 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Ryński

w sprawie **R. J.**

skazanego z art. 55 ust.1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 20 sierpnia 2014 r.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 2 kwietnia 2014 r., sygn. akt II AKa [...],

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w W.

z dnia 15 listopada 2013 r., sygn. akt XVIII K [...]

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić

UZASADNIENIE

W wywiedzionej kasacji zamieszczony został wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku. Obrońca motywował potrzebę uwzględnienia tego wniosku wagą podniesionych zarzutów kasacyjnych, które jego zdaniem wykazują, że Sąd II instancji dokonał wręcz pozornej kontroli merytorycznej wyroku Sądu Okręgowego w W. w zakresie uchybień jakich dopuścił się przy przeprowadzeniu dowodów z zeznań świadków A. O. i A. G., które posłużyły do oceny wiarygodności zeznań świadka koronnego. Na tej podstawie uznał, że oczywista zasadność zarzutów powoduje, iż wykonywanie długoterminowej kary

pozbawienia przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne skutki.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Podniesione przez obrońcę argumenty analizowane w kontekście dyspozycji art. 532 k.p.k. nie przemawiają za wstrzymaniem objętego kasacją orzeczenia. Należy podkreślić, że wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji może nastąpić wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć. Do tych okoliczności, jak słusznie zauważył wnioskodawca, należy przede wszystkim zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (zob. np. post. SN z 30 września 1997 r., II KKN 329/97, OSNPP 5/1998, poz. 12; z 25 marca 1998 r., II KKN 461/97, OSNPP 9/1998, poz. 14; z 4 września 1998 r., II KKN 178/98, OSNPP 3/1999, poz. 20 i z 7 września 1998 r., II KKN 262/98, OSNPP 3/1999, poz. 19, z dnia 6 lutego 2013 r., V KK 450/12, LEX nr 1277817).

Wbrew stanowisku obrońcy w rozpatrywanej sprawie taka sytuacja nie zachodzi. Zasadność podniesionych w kasacji zarzutów naruszenia przepisów prawa procesowego, na obecnym etapie postępowania kasacyjnego nie jest prawdopodobna w takim stopniu aby powodowała wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia. Analizując wszystkie zarzuty kasacyjne, przy uwzględnieniu obszaru zagadnień nimi objętych, stopnia ich szczegółowości, w zestawieniu ze znaczną ilością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, aktualnie nie sposób jest się jednoznacznie wypowiedzieć co do trafności tych zarzutów bez przeprowadzenia pogłębionej analizy sprawy, ta zaś nastąpi na rozprawie. Dlatego brak jest podstaw do przyjęcia, iż wykonywanie orzeczonej skazanemu prawomocnie kary pozbawienia wolności spowoduje dla niego uciążliwość większą od tej jaka jest typowym następstwem izolacji więziennej.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.