

Sygn. akt II KK 210/20

POSTANOWIENIE

Dnia 21 sierpnia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie T. K.

skazanego z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1030 ze zm.)

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 4 stycznia 2019 r., sygn. akt II K (...), zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 października 2019 r., sygn. akt II AKa (...)

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego T.K. w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w S. z dnia 4 stycznia 2019 r., sygn. akt II K (...), zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 30 października 2019 r., sygn. akt II AKa (...), w oparciu o przepis art. 532 §P 1 k.p.k., należało uznać za niezasadny. W tej części wywody nadzwyczajnego środka zaskarżenia, w którym przedmiotowy wniosek został zamieszczony nie wskazują żadnej przesłanki zastosowania szczególnej instytucji wstrzymania wykonania kary.

Podkreślić natomiast trzeba, że wyrok skazujący jest prawomocny i zgodnie z art. 9 k.k.w. podlega niezwłocznemu wykonaniu. Traktowany jest on bowiem z założenia, jako wyrok prawidłowy i sam fakt wniesienia kasacji oraz postawienia w niej zarzutów mających prowadzić do zakwestionowania zakresu

kontroli odwoławczej zarzutów związanych z ustaleniami faktycznymi oraz zasadności obdarzenia walorem wiarygodności dowodów będących wsparciem dla tych ustaleń, nie daje wystarczających podstaw do wstrzymania wykonania orzeczenia. Ta ostatnia instytucja ma zastosowanie w szczególności w sytuacjach, gdy ranga i treść zarzutów kasacyjnych uzasadniają przekonanie, że ich uwzględnienie jest wysoce prawdopodobne, a zatem, wykonanie kary przed merytorycznym rozpoznaniem tych zarzutów mogłoby okazać się przedwczesne.

W realiach tej sprawy niewątpliwie waga poszczególnych zarzutów sformułowanych przez autora kasacji jest zróżnicowana i przynajmniej niektóre z nich wskazują na potrzebę poddania ich bliższej analizie, jednak argumentacja przedstawiona w nadzwyczajnym środku zaskarżenia nie prowadzi już przy wstępnej kontroli do jednoznacznego przekonania o oczywistej zasadności wywodów zaprezentowanych przez skarżącego, co uzasadniałoby skorzystanie z nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Natomiast pełna ocena zasadności postawionych zarzutów, w tym zwłaszcza kwestii wyczerpania wszystkich znamion przestępstwa opisanych w kwalifikacji prawnej przyjętego zachowania skazanego T. K., zostanie dokonana na rozprawie kasacyjnej.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.