

POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w sprawie skazanego J. J. wątpliwości co do wykonania orzeczenia,
na podstawie art. 13 § 1 k.k.w.

postanowił

rozstrzygnąć wątpliwości co do wykonania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 postanowienia Sądu Najwyższego z 9 kwietnia 2025 r., II KK 21/24, w ten sposób, że stwierdzić, iż wypłacie podlega połowa zasądzonej należności, tj. 1476 zł za obronę skazanego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym.

UZASADNIENIE

W dniu 18 października 2023 r. obrońca J. J. wniósł kasację od wyroku Sądu Okręgowego w Siedlcach z 18 sierpnia 2023 r., sygn. akt II Ka 438/23, w której zawarł wniosek o zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu w postępowaniu kasacyjnym według norm przepisanych.

Sąd Okręgowy w Siedlcach postanowieniem z 7 listopada 2023 r., sygn. akt II Ka 438/23, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. Ł. W. 738 zł tytułem opłaty za sporządzenie i wniesienie kasacji w imieniu skazanego J. J..

W toku rozprawy kasacyjnej 9 kwietnia 2025 r. obrońca wniósł o zasądzenie kosztów pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu, nie ujawniając faktu uzyskania wynagrodzenia z tytułu sporządzenia i wniesienia kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W myśl art. 626 § 1 k.p.k. regułą jest, że w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd określa, kto i w jakiej części i zakresie ponosi koszty procesu, rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego należy do kompetencji Sądu Najwyższego.

Jak zasadnie wykazano to w postanowieniu Sądu Najwyższego z 29 lipca 2021 r., IV KK 223/21, praktyka orzecznicza polegająca na przyznaniu obrońcy wyznaczonemu z urzędu wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji już na etapie czynności podejmowanych przez sąd odwoławczy jest błędna i wykracza poza właściwość funkcjonalną tego sądu choćby z tego powodu, że Sąd Najwyższy nie jest związany wnioskiem obrońcy o przyznanie wynagrodzenia za sporządzenie i wniesienie kasacji i w wypadku stwierdzenia jej niedopuszczalności może takiego wniosku nie uwzględnić (por. np. postanowienia Sądu Najwyższego z: 22 maja 2019 r., V KK 141/19, OSNKW 2019, z. 8, poz. 44; 20 września 2017 r., III KK 384/17, OSNKW 2018, z.1 poz. 6; 16 listopada 2015 r., II KK 310/15).

Nie ulega jednak wątpliwości, że tego rodzaju postanowienie zapadło i wypłacono obrońcy zasądzone nim wynagrodzenie. W zaistniałej sytuacji – ze względu na uprawnienie wnoszącego kasację obrońcy do udziału w toczącym się postępowaniu, zasądzenie opłaty za sporządzenie i wniesienie kasacji nie zamyka również ostatecznie kwestii wynagrodzenia należnego adwokatowi z tytułu wyznaczenia go obrońcą z urzędu w postępowaniu kasacyjnym i uczestniczenia w rozprawie kasacyjnej.

Z przytoczonych powodów należało orzec jak na wstępie.

[J.J.]

[r.g.]

