

Sygn. akt II KK 208/20

POSTANOWIENIE

Dnia 18 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **A. P.**,

skazanego za czyn z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r., przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 18 września 2020 r. wniosku obrońcy
skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 3 września
2018 r, sygn. akt V K (...), utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia
20 listopada 2019 r., sygn. II AKa (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 3 września 2018 r. Sąd Okręgowy w W. uznał A. P. za winnego popełnienia czynu z art. 56 ust. 3 w zw. z art. 56 ust. 1 ustawy przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. i wymierzył mu karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny 350 stawek dziennych, określając wysokość jednej stawki na kwotę 85 zł.

Sąd Apelacyjny w (...) wyrokiem z dnia 20 listopada 2019 r., sygn. II AKa (...), po rozpoznaniu apelacji wniesionych przez prokuratora i obrońcę oskarżonego, utrzymał w mocy zaskarżony wyrok.

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją obrońcy skazanego, w której sformułowano także wniosek o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia. Uzasadniając wniosek skarżący podniósł, że „wprowadzenie do wykonania kary pozbawienia wolności może skutkować poważnymi konsekwencjami dla skazanego i jego

rodziny”.

W ocenie skarżącego zachodzi „wysokie prawdopodobieństwo uchylenia zaskarżonego wyroku, a brak wstrzymania wykonania kary może skutkować w przyszłości dla Skarbu Państwa koniecznością poniesienia odpowiedzialności odszkodowawczej, zaś wobec skazanego i jego rodziny może wywołać negatywne konsekwencje związane z brakiem możliwości zapewnienia środków utrzymania dla rodziny i pomocy w sprawowaniu opieki oraz wychowania dziecka, a także sprawowania opieki nad ciężko chorym ojcem”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wprawdzie z treść art. 532 § 1 k.p.k. nie wynikają przesłanki wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia, jednak w orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z tej instytucji wyłącznie w wyjątkowych przypadkach. Za podjęciem takiej decyzji muszą przemawiać: bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, nietrafność merytoryczna zaskarżonego wyroku oraz ustalenie, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Trzeba bowiem mieć na względzie, że regułą jest wykonalność prawomocnego orzeczenia (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

Przenosząc te ogólne dyrektywy na grunt rozpatrywanej sprawy, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą w tej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Z uwagi na to, że wszystkie ww. przesłanki wstrzymania wykonania wyroku muszą być spełnione kumulatywnie, Sąd Najwyższy postanowił nie uwzględnić wniosku obrońcy skazanego.

Podkreślenia wymaga, że okoliczności dotyczące sytuacji osobistej, czy zdrowotnej skazanego i członków jego rodziny mogą być rozpatrywane w kontekście ewentualnych decyzji wydawanych na etapie postępowania wykonawczego (np. w sytuacji wniosku o odroczenie wykonania kary czy przerwę w wykonywaniu kary), natomiast nie powinny być decydujące przy rozpatrywaniu wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29 sierpnia 2012 r., II KK 184/12). Wobec tego Sąd Najwyższy nie uwzględnił przy wydawaniu tej decyzji

okoliczności wskazanych we wniosku, dotyczących sytuacji osobistej i rodzinnej skazanego.

Decyzja o odmowie uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku nie powinna być jednak w żadnym razie odczytywana jako przesądzająca ostateczne rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 20 listopada 2019 r., sygn. II AKa (...).

W tym stanie rzeczy należało orzec jak na wstępie.