

POSTANOWIENIE

Dnia 5 czerwca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jacek Błaszczyk

w sprawie **R. W.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i inne
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku
Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2023 r., sygn. akt II AKa
410/21, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 6 maja 2021
r., sygn. akt XVIII K 134/18,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 14 maja 2024 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy
skazanego R. W. od prawomocnego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 15
czerwca 2023 r., sygn. akt II AKa 410/21, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego
w Warszawie z dnia 6 maja 2021 r., sygn. akt XVIII K 134/18. W kasacji zawarto
także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Wniosek skazanego nie jest zasadny. Wniesienie kasacji nie ma ex lege
wpływu na wykonanie zaskarżonego nią prawomocnego orzeczenia. Podlega ono
wykonaniu zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 9 § 1 i 2 k.k.w. W orzecznictwie Sądu
Najwyższego wypracowano pogląd, że wstrzymanie wykonania zaskarżonego
wyroku powinno nastąpić wówczas, gdy jego wykonanie powodowałoby

nieodwracalne skutki i niepowetowane straty. W wypadku wyroku skazującego chodzi o zapobieżenie sytuacji, w której istnieje realne niebezpieczeństwo poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien ponieść. Dlatego konieczna jest ocena stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji przez pryzmat zarzutów kasacyjnych. Już wstępna ich ocena może wskazywać na znaczne prawdopodobieństwo zasadności kasacji. Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku, a także innego orzeczenia, powinien zawierać uzasadnienie, w którym należy wykazać, że istnieje wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji z uwagi na charakter postawionych zarzutów. Wstrzymanie na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. wykonania zaskarżonego kasacją wyroku może nastąpić tylko wyjątkowo. Kontrola kasacyjna dotyczy bowiem prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, zaś zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnego wyroku. Powodem wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w trybie art. 532 § 1 k.p.k. nie może być tylko dolegliwość dla skazanego związana z koniecznością odbywania określonej kary, czy stosowania środka karnego (por. J. Matras, Komentarz do art. 532 Kodeksu postępowania karnego, System Informacji Prawnej Lex Omega 2019).

Analizując wniesioną na rzecz skazanego kasację w kontekście wymogów dotyczących możliwości zastosowania wstrzymania wykonania zaskarżonego nią orzeczenia, nie można uznać, że zostały one spełnione. obrońca skazanego nie podniósł bowiem jakichkolwiek argumentów, które wskazywałyby na zasadność zastosowania szczególnej instytucji jaką jest wstrzymanie wykonania orzeczenia – poza odniesieniem się do samych zarzutów zawartych w nadzwyczajnym środku zaskarżenia.

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że zawarta w nadzwyczajnym środku zaskarżenia argumentacja nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc oczywistej wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego.

Z tych to względów orzeczono jak w sentencji.

[PGW]

[ms]