

Sygn. akt II KK 206/21

POSTANOWIENIE

Dnia 9 listopada 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **J. S. i A. K.**

skazanych z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 9 listopada 2021 r.,

wniosków obrońcy skarżących o wstrzymanie wykonania orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 10 sierpnia 2017 r., sygn. akt VIII K [...], zmienionego m.in. co do J. S. i utrzymanego w mocy w odniesieniu do A. K. wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 lipca 2020 r., sygn. akt II AKa [...] – co do J. S., syna K., urodzonego [...] 1980 r. w Ł. i A. K., córki A., urodzonej [...] 1979 r. w W.

UZASADNIENIE

Kwestia wstrzymania wykonania orzeczenia co do skarżących J. S. i A. K. była już przedmiotem rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, który postanowieniami z dnia 15 lipca 2021 r. wniosków obrońcy nie uwzględnił. W toku rozprawy kasacyjnej, która odbyła się w dniu 14 października 2021 r., Sąd Najwyższy z urzędu zasygnalizował stronom potrzebę rozważenia kwestii wystąpienia bezwzględnej przyczyny uchylenia orzeczenia Sądu odwoławczego z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. w kontekście pkt 2 uchwały składu połączonych Izb Cywilnej, Karnej oraz Pracy i

Ubezpieczeń Społecznych Sądu Najwyższego z dnia 23 stycznia 2020 r. i orzecnictwa trybunałów europejskich. W związku z potrzebą zbadania sygnalizowanej kwestii Sąd Najwyższy zwrócił się, stosownie do punktu 4 wydanego na rozprawie kasacyjnej postanowienia, o nadesłanie przez Prezesa Sądu Apelacyjnego w [...], Prezesa Sądu Okręgowego w W. i Przewodniczącego Krajowej Rady Sądownictwa określonych informacji i dokumentów. Do chwili obecnej jedynie Prezes Sądu Okręgowego w W. nadesłał akta osobowe sędziego, o które zwrócił się Sąd Najwyższy.

W dniach 21 października i 4 listopada 2021 r. obrońca skazanych J. S. i A.K. złożył w Sądzie Najwyższym kolejne wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia względem tych skazanych, podkreślając wysokie prawdopodobieństwo zaistnienia bezwzględnej przyczyny uchylenia orzeczenia, podnoszonej w nadzwyczajnym środku zaskarżenia i sygnalizowanej z urzędu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski zasługują na uwzględnienie.

Przyjmuje się, że stosownie do art. 532 § 1 k.p.k. Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie orzeczenia, jeżeli jego niezwłoczne wykonanie pociągnęłoby za sobą dla skazanego nieodwracalnie niekorzystne następstwa. W ocenie Sądu Najwyższego obawa wystąpienia takich skutków wykonania prawomocnego wyroku występuje na obecnym etapie postępowania. Nie przesądzając kwestii realności stwierdzenia wystąpienie bezwzględnej przyczyny uchylenia orzeczenia, zauważyć należy, że wymaga ona zbadania i analizy w kierunku i zakresie wskazanym na rozprawie w dniu 14 października 2021 r. Brak oczekiwanych informacji i dokumentów powoduje, że postępowanie kasacyjne przedłuża się, a najwcześniejszy możliwy termin rozprawy kasacyjnej to – przy założeniu niezwłocznego uzyskania dokumentów i informacji – luty 2022 r. Zwrócić także trzeba uwagę na znaczenie przynajmniej niektórych zarzutów o charakterze względnym, związanych z rzetelnością kontroli instancyjnej, w szczególności co do prawnomaterialnej oceny przypisanych czynów, które nie wydają się oczywiście bezzasadne. W świetle tych okoliczności wykonanie wobec wymienionych

skazanych skarżonego orzeczenia może pociągnąć za sobą niekorzystne dla nich konsekwencje, zwłaszcza w zestawieniu z rozmiarem kar pozbawienia wolności, pozostających do odbycia. J. S. wymierzono karę łączną 4 lat pozbawienia wolności, a na jej poczet zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 6 kwietnia 2011 r. do dnia 26 maja 2014 r. (zatem przeszło 3 lata). Natomiast A. K. wymierzono karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności a na jej poczet zaliczono okresy od 6 do 9 kwietnia 2011 r. i od 22 grudnia 2011 r. do 18 grudnia 2012 r.

Zastrzegając, że powyższe uwagi poczynione zostały wyłącznie na potrzeby związane z rozpoznaniem wniosków o wstrzymanie wykonania wyroku, orzeczono jak na wstępie.

[as]