

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 14 czerwca 2018 r.,
w sprawie **C.G.**,
skazanego z art. 54 § 2 k.k.s. w zw. z art. 54 § 1 k.k.s. w zw. z art. 6 § 2 k.k.s. w zw.
z art. 9 § 3 k.k.s.,
wniosku obrońcy skazanego,
o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją,
wyroku Sądu Okręgowego w Ł.
z dnia 7 grudnia 2017 r., sygn. akt V Ka .../17,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ł.
z dnia 28 kwietnia 2017 r., sygn. akt IV K .../17,
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W złożonej kasacji obrońca skazanego C.G. złożył wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 7 grudnia 2017 r., sygn. akt V Ka .../17.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego C.G. nie zasługuje na uwzględnienie.

Wskazać już na wstępie należy, że możliwość skorzystania przez skazanego z instytucji unormowanej w art. 532 § 1 k.p.k. łączyć należy z okolicznościami związanymi z nietrafnością merytoryczną zaskarżonego, prawomocnego orzeczenia. Przy decydowaniu o wstrzymaniu wykonania orzeczenia istotna jest

ranga zarzutów kasacyjnych i wysoki stopień ich uprawdopodobnienia. Sąd wypowiedający się w kwestii zastosowania instytucji określonej w art. 532 § 1 k.p.k. musi powziąć przekonanie, że uwzględnienie kasacji i wywiedzionych w niej zarzutów jest realne. Dodatkowo zastosowanie tej instytucji winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary, przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej, spowodowałoby dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki i tym samym łączyłoby się z wyraźnym, nieuzasadnionym pokrzywdzeniem skazanego (*por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98, Prok. i Pr.-wkł. 1999/3/20; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98, Prok. i Pr.-wkł. 1999/3/19*).

Tymczasem obrońca skazanego, poza zgłoszeniem przedmiotowego wniosku w kasacji, owych wyjątkowych okoliczności nie ujawnił. Sama bowiem subiektywna ocena obrońcy co do zasadności podniesionych w kasacji zarzutów, a w konsekwencji nietrafności zapadłego w stosunku do C.G. orzeczenia, nie może być podstawą wstrzymania jego wykonania.

Nie przesądzając zatem ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą w przedmiotowej sprawie wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł jak na wstępie.