

POSTANOWIENIE

Dnia 19 lipca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **D. M.**

skazanego z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 57a § 1 k.k.

i z art. 64 § 1 k.k. w zb. z art. 155 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. i in.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu, bez udziału stron,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku

Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 grudnia 2018 r.,

sygn. akt II AKa [...],

zmieniającego wyrok

Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 6 maja 2018 r.,

sygn. akt XVIII K [...],

postanowił
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji wywiezionej w sprawie skazanego obrońca wniósł o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 grudnia 2018 r., sygn. akt II AKa [...], zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 6 maja 2018 r., sygn. akt XVIII K [...].

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Na wstępie należy podkreślić, że samo wniesienie kasacji i powoływanie się w niej na rażące naruszenie prawa, nie uzasadnia automatycznego uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania wyroku i odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed

rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie obrońca jednak nie wykazał. Co więcej, nie podjął żadnej próby wskazania jakichkolwiek okoliczności przemawiających za koniecznością wstrzymania wyroku, bo w ogóle wniosku nie uzasadnił. Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w kwestii kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wobec skazanego wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

Z tych względów Sąd orzekł jak na wstępie.

a