

Sygn. akt II KK 172/20

POSTANOWIENIE

Dnia 18 listopada 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **J. B.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 listopada 2020 r.,

z urzędu

kwestii zwrotu akt Sądowi Okręgowemu w Ł. w celu uzupełnienia uzasadnienia

wyroku z dnia 7 listopada 2019 r., sygn. akt V Ka (...),

na podstawie art. 449a § 1 w zw. z art. 518 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**zwrócić Sądowi Okręgowemu w Ł. akta sprawy celem
uzupełnienia uzasadnienia wyroku z dnia 7 listopada 2019 r.,
sygn. akt V Ka (...), w części dotyczącej J. B.**

UZASADNIENIE

W dniu 10 czerwca 2020 r. do Sądu Najwyższego wpłynęła kasacja obrońcy skazanego J. B. od wyroku Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 7 listopada 2019 r., sygn. akt V Ka (...), którym – po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonego - utrzymano w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 13 marca 2019 r., sygn. akt IV K (...).

Uzasadnienie zaskarżonego wyroku w części dotyczącej skazanego J. B. jest co najmniej niekompletne. Sąd odwoławczy nie przedstawił w nim bowiem swego stanowiska co do zasadności zarzutów apelacji obrońcy oskarżonego. Zaprezentowana w pkt 3.2 tego dokumentu argumentacja w zasadzie nie odnosi się do istoty sprawy, jako że zamiast rozważań na temat zarzutów apelacji obrońcy

J. B., poczyniono uwagi na temat innych sprawców (o innych niż on inicjałach), a także m.in. wskazano, że „przedmiotem sprawy była kolizja z dnia 9 lutego 2017 r.” (k. 532 – 533) – podczas gdy podstawę skazania w niniejszej sprawie stanowił art. 280 § 1 k.k. Tak skonstruowane uzasadnienie w zasadzie uniemożliwia kontrolę zaskarżonego wyroku Sądu odwoławczego przez pryzmat zarzutów kasacji. Problem ten sygnalizowała również Autorka kasacji, poddając w wątpliwość zgodność uzasadnienia zaskarżonego wyroku z przepisami procedury karnej ze względu na brak jakichkolwiek wywodów odnośnie do sprawy J. B. (s. 8 – 9 kasacji).

Z tego względu konieczny jest zwrot akt w trybie art. 449a § 1 k.p.k. Sądowi Okręgowemu w Ł. w celu uzupełnienia uzasadnienia w części dotyczącej J. B. w ten sposób, by na podstawie przedstawionych wywodów można było odtworzyć sposób rozpoznania zarzutów apelacyjnych podniesionych w apelacji jego obrońcy, a więc w zakresie o jakim mowa w punkcie 3.2 formularza UK 2. Jest to niezbędne do prawidłowego wyrokowania w instancji kasacyjnej.

Niezależnie od powyższego, rzeczą tego Sądu będzie wyjaśnienie i ewentualne usunięcie rozbieżności pomiędzy datą rozpoznania sprawy (8 listopada 2019 r.) i datą wydania wyroku (7 listopada 2019 r.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.