

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

na posiedzeniu bez udziału stron, po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2021 r. w sprawie **J. I., O.K., J. M., M. J., R. I., B.K., D.K., J. E. i M.Ł.**, wniosków obrońców skazanych o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:
nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego wpłynęły kasacje obrońców od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 6 września 2017 r., sygn. akt XVIII K (...). Wyżej wymienieni zostali skazani:

- **J. I.** za popełnienie przestępstwa z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono mu karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 27 lutego 2002 r. do 16 maja 2002 r. oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 200 zł każda;
- **O. K.** za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono jej karę 2 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 19 grudnia

2001 r. do 16 lipca 2003 r. oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 200 zł każda;

- **J. M.** za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono jej karę 2 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 10 grudnia 2001 r. do 16 lipca 2003 r. oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 200 zł każda;
- **M.J.** za popełnienie przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 100 zł każda oraz z art. 18 § 2 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 zł każda. Wobec tego skazanego orzeczono karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 10 grudnia 2001 r. do 10 maja 2002 r. oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 zł każda;
- **R.I.** za popełnienie dwóch przestępstw z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 100 zł każda oraz za drugi czyn karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 zł każda. R.I. został również skazany za popełnienie czynu z art. 18 § 1 d.k.k. w zw. z art. 205 § 1 d.k.k. i art. 58 d.k.k., za który wymierzono mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny w wysokości 5.000 zł. Wobec tego skazanego orzeczono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 10 grudnia 2001 r. do

16 lipca 2003 r. oraz karę łączną grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 100 zł każda;

- **B. K.** za popełnienie przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono jej karę roku pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 50 stawek dziennych po 100 zł każda oraz z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono jej karę 2 lat pozbawienia wolności i grzywnę w wysokości 100 stawek dziennych po 100 zł każda. Wobec tej skazanej orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 zł każda;
- **D. K.** za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono jej karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 100 zł każda;
- **J.E.** za popełnienie przestępstw z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono mu karę roku pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych po 100 zł każda oraz z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 zł każda. Wobec tego skazanego orzeczono karę łączną roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 10 grudnia 2001 r. do 21 marca 2002 r. oraz karę łączną grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 zł każda;
- **M. Ł.** za popełnienie przestępstwa z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które wymierzono jej karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres tymczasowego aresztowania od 23 września 2002 r. do 30 września 2002 r. oraz karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 100 zł każda;

Obrońcy skazanych wraz z kasacjami złożyli jednocześnie wnioski o wstrzymanie wobec wymienionych skazanych wykonania prawomocnego orzeczenia. We wnioskach obrońcy odnosili się głównie do powagi i rangi podniesionych w kasacjach zarzutów i argumentacji przedstawionej na ich poparcie, jako do przesłanek wstrzymania wobec skazanych wykonania orzeczenia. Nadto obrońcy skazanych J.M., M.J. i M.Ł. we wnioskach wskazywali na trudną sytuację zdrowotną, rodzinną i osobistą skazanych, które wymagają uregulowania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wnioski obrońców skazanych nie zasługują na uwzględnienie.

Przed wszystkim należy przypomnieć, że zachodzi domniemanie, że prawomocne orzeczenie jest orzeczeniem prawidłowym i staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, na co wskazuje treść art. 9 § 2 k.k.w. Przepis art. 532 § 1 k.p.k. ma natomiast charakter wyjątkowy i instytucja w nim przewidziana winna być stosowana jedynie w szczególnych okolicznościach. Wstrzymanie wykonania wyroku może więc nastąpić jedynie wówczas, gdy charakteryzuje się on takimi wadami, że zachodzi duże prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, a nadto wykonanie orzeczenia mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Analiza treści wniosków wskazuje, że obrońcy w niniejszej sprawie nie wykazali szczególnych okoliczności, które jednoznacznie wskazują, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanych poważne i nieodwracalne skutki. Sam bowiem fakt wniesienia kasacji nie stanowi podstawy do zastosowania tej nadzwyczajnej instytucji i wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Wprawdzie ranga zarzucanych, w niektórych kasacjach, uchybień jest poważna, lecz ich zaistnienie nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku.

Zauważyć również należy, że trudna sytuacja zdrowotna, rodzinna i osobista skazanych J. M., M.J. i M. Ł., na którą wskazują ich obrońcy, może stanowić podstawę do wystąpienia z wnioskiem o odroczenie wykonania kary lub też o udzielenie przerwy w wykonaniu kary pozbawienia wolności, jednakże nie może

stanowić podstawy uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnie orzeczonej kary.

Nie przesądzając natomiast ostatecznego rozstrzygnięcia co do zasadności kasacji, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.