

POSTANOWIENIE

Dnia 10 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska

w sprawie **J.O.**

skazanej z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. i innych,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 10 czerwca 2021 r.
z urzędu, kwestii dopuszczalności kasacji obrońcy skarżanej,
od wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. akt II AKa (...),
zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 6 września 2017 r., sygn. akt XVIII K (...),
na podstawie art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. i art. 637 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.

postanowił:

- 1. pozostawić kasację bez rozpoznania;**
- 2. obciążyć skazaną J.O. kosztami postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w W. z dnia 6 września 2017 r., sygn. akt XVIII K (...), J.O. została skazana za popełnienie przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i art. 65 k.k., za które na mocy art. 294 § 1 k.k., w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 65 k.k. i art. 33 § 2 k.k. i art. 4 § 1 k.k., wymierzono jej karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny.

Sąd Apelacyjny w (...), po rozpoznaniu apelacji obrońcy oskarżonej J. O., wyrokiem z dnia 20 lutego 2020 r., sygn. akt II AKa (...), zmienił zaskarżony wyrok wobec tej oskarżonej w zakresie wymiaru kary w ten sposób, że obniżył orzeczoną

karę pozbawienia wolności do 2 lat, której wykonanie, na mocy art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., warunkowo zawiesił na okres 5 lat próby.

Kasację od tego wyroku wniosła obrońca skazanej i zaskarżając go w całości, zarzuciła naruszenie prawa materialnego, tj. art. 286 § 1 k.k. oraz wniosła o uniewinnienie skazanej ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

W pisemnych odpowiedziach na kasację prokurator Prokuratury Regionalnej w Ł. wniósł o pozostawienie jej bez rozpoznania jako niedopuszczalnej z mocy ustawy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja obrońcy skazanej J.O. jest niedopuszczalna z mocy ustawy i dlatego należało pozostawić ją bez rozpoznania.

Zgodnie z treścią art. 523 § 2 k.p.k. kasację na korzyść można wnieść jedynie w razie skazania oskarżonego za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe na karę pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Ograniczenie to zgodnie z § 4 tego przepisu, nie dotyczy kasacji wniesionej z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k. oraz kasacji wniesionej przez jeden z podmiotów szczególnych wymienionych w art. 521 k.p.k.

Tymczasem jak wynika z akt przedmiotowej sprawy, J.O. została prawomocnie skazana na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby. Nie doszło zatem do wymaganego treścią art. 523 § 2 k.p.k., skazania na karę bezwarunkowego pozbawienia wolności.

We wniesionej kasacji obrońca skazanej nie wskazała również na żadne z uchybień określonych w art. 439 k.p.k.

Tak zredagowaną kasację należało więc pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalną z mocy ustawy.

Sąd Najwyższy obciążył skazaną kosztami postępowania zgodnie z treścią art. 637 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji postanowienia.

