

Sygn. akt II KK 169/20

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

po rozpoznaniu w sprawie **R. K.**

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońców o wstrzymanie wykonania wyroku u Sądu Okręgowego w W. z dnia 29 października 2019 r., sygn. akt X Ka (...) utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w G.

z dnia 20 czerwca 2018 r., sygn. akt II K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnąć.

UZASADNIENIE

Należy na wstępie zaakcentować, że instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, zaś potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać wyłącznie czynność wniesienia kasacji. Jest to bowiem odstępstwo od ogólnej reguły, wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., wedle której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. W judykaturze przyjęto, że wstrzymania wykonania wyroku może mieć miejsce wówczas, gdy charakter zarzutów kasacyjnych wskazuje na ich oczywistą zasadność. Chodzi tu o sytuacje tego rodzaju, gdy można *a priori* stwierdzić procesową egzystencję doniosłych argumentów dla uznania zasadności kasacji, względnie gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe bądź nieodwracalne skutki.

W przedmiotowej sprawie w kasacji złożonej przez obrońców zawarto równocześnie wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia wobec R. K. , podnosząc jako uzasadnienie oczywistą zasadność kasacji. Sąd Najwyższy stoi na stanowisku, iż podane we wnioskach okoliczności nie implikują zastosowania instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia. Na obecnym etapie postępowania nie można bowiem stwierdzić zaistnienia aż tak relewantnych przyczyn do uznania słuszności wniesionej kasacji, aby uchylenie wyroku sądu odwoławczego i przekazanie

sprawy temu sądowi do ponownego rozpoznania, stało się wysoce prawdopodobne. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być wszakże kompleksowa, merytoryczna ocena zasadności podniesionych w kasacji zarzutów. To winno podlegać weryfikacji na dalszym etapie postępowania, podczas merytorycznego rozpoznania kasacji. Nie antycypując wyniku postępowania kasacyjnego, należy stwierdzić, że podniesiona przez obrońców argumentacja nie jest tego rodzaju, by można mówić o bezspornej wadliwości kwestionowanego wyroku sądu odwoławczego. Zarówno liczba jak i waga podniesionych zarzutów jest co prawda duża, lecz nie przemawia to automatycznie za potrzebą uznania wysokiego stopnia prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. Zauważyć trzeba, że oskarżyciel publiczny w pisemnej odpowiedzi na kasację ocenił wniesione skargi kasacyjne przez obrońców jako bezzasadne w stopniu oczywistym.

Uwzględniając powyższe okoliczności Sąd Najwyższy postanowił zatem jak w sentencji.