

Sygn. akt II KK 168/19

POSTANOWIENIE

Dnia 12 sierpnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 12 sierpnia 2019 r.,
na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.

sprawy **K. N.**

skazanego z art. 280 § 1 k.k.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 30 sierpnia 2018 r., V Ka [...],

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ł.

z dnia 27 lutego 2018 r, sygn. akt V K [...],

p o s t a n a w i a:

1) oddalić kasację jako oczywiście bezzasadną;

**2) zwolnić skazanego z kosztów sądowych postępowania
kasacyjnego;**

**3) zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz adw. Z. M. K. ,
Kancelaria Adwokacka w Ł. kwotę 738 zł, w tym 23% VAT,
tytułem zwrotu kosztów obrony z urzędu udzielonej skazanemu w
postępowaniu kasacyjnym w postaci sporządzenia i wniesienia
kasacji.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ł. z dnia 27 lutego 2018 r. (sygn. akt V K [...]) K. N. Został uznany winnym czynu z art. 280 § 1 k.k., za który wymierzono mu

karę 3 lat pozbawienia wolności. Wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 30 sierpnia 2018 r. (sygn. akt V Ka [...]) wyrok Sądu I instancji został utrzymany w mocy.

Od powyższego prawomocnego orzeczenia kasacje wniósł obrońca skazanego, zarzucając przedmiotowemu wyrokowi:

„- rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenia przepisów prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 5 § 2, art. 7, 424 § 1 pkt 1 w zw. z art. 433 § 1 i 2 k.p.k., art. 457 § 3 k.p.k. polegające na przeprowadzeniu wadliwej kontroli odwoławczej przez dowolną i wybiórczą ocenę dowodów, zwłaszcza wyjaśnień skazanego, zeznań pokrzywdzonych K. M. i J. I., co w konsekwencji doprowadziło do utrzymania w mocy wyroku Sądu Rejonowego w Ł. V Wydział Kamy z dnia 27 lutego 2018 r. sygn. akt V K [...];

- rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisów prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 6 k.p.k. w zw. z art. 170 § 1 i 2 k.p.k. w związku z art. 433 § 2 k.p.k., polegające na nieuzasadnionym oraz sprzecznym z prawem oskarżonego do obrony oddaleniem wniosków dowodowych składanych przez oskarżonego w toku postępowania przed Sądem I instancji, a to wniosków dowodowych w przedmiocie:

- przesłuchania bezpośrednio na rozprawie A. K. i J. M. na okoliczność możliwości ustalenia aktualnego miejsca pobytu pokrzywdzonego J. I. i K. M. :
- przesłuchania bezpośrednio na rozprawie pokrzywdzonych
- przesłuchania w charakterze świadka K. P.
- ustalenia czy do lokalu pokrzywdzonych był dostarczany w czasie zdarzenia, legalnie bądź nielegalnie, prąd umożliwiający zagotowanie wody a następnie w trakcie poddawania wyroku kontroli instancyjnej bezzasadne uznanie, że oddalenie wniosków dowodowych skazanego w realiach przedmiotowej sprawy nie stanowiło naruszenia art. 170 § 1 i 2 k.p.k. w związku z art. 6 k.p.k.”

Podnosząc powyższe zarzuty skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Ł..

W odpowiedzi na przedmiotową kasację Prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się oczywiście bezzasadna.

Istotą skutecznej kasacji jest wykazanie i uargumentowanie zaistnienia w sprawie rażącego naruszenia prawa (procesowego lub materialnego), które dodatkowo miało istotny wpływ na treść finalnego rozstrzygnięcia (arg. ex. art. 523 § 1 k.p.k. oraz chociażby postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 września 2016 r., III KK 291/16, www.sn.pl).

Sąd Najwyższy wielokrotnie rekonstruował już w swoim orzecznictwie standard kontroli apelacyjnej akcentując, że stopień szczegółowości rozważań sądu odwoławczego, w wykonaniu jego obowiązku wynikającego z art. 457 § 3 k.p.k., uzależniony jest od jakości wywodów zawartych w uzasadnieniu wyroku sądu pierwszej instancji oraz we wniesionym środku odwoławczym i w zależności od meritum sprawy może przybrać formę bardziej lub mniej rozbudowanego wyводу. W większości przypadków wystarczające jest zwykle wskazanie głównych powodów niepodzielenia zarzutów apelacji, a następnie odesłanie do szczegółów uzasadnienia wyroku sądu I instancji. Wprawdzie na Sądzie odwoławczym ciąży obowiązek rozpoznania wszystkich wniosków i zarzutów wskazanych w środku odwoławczym, nie oznacza to jednak bezwzględnego wymogu szczegółowego umotywowania każdego argumentu. Jeżeli Sąd odwoławczy podziela w pełni dokonaną przez Sąd I instancji ocenę dowodów, może zaniechać szczegółowego odnoszenia się w uzasadnieniu swojego wyroku do zarzutów apelacji, gdyż byłoby to zbędnym powtórzeniem argumentacji tego sądu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 kwietnia 2009 r., III KK 381/08, Lex Nr 512100; postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 10 października 2007 r., III KK 120/07, Lex Nr 322853; z dnia 2 sierpnia 2006 r., II KK 238/05, Lex Nr 193046).

Lektura kasacji, a zwłaszcza jej uzasadnienia nie pozwala na odnalezienie w niej rzeczowych argumentów, mających świadczyć o rażących błędach Sądu II instancji mających dodatkowo istotny wpływ na finalny kształt prawomocnego wyroku. Na de facto 2 stronach uzasadnienia autor kasacji zbiorczo, bez jakiegokolwiek rozwinięcia lub pogłębienia wskazuje na, jego zdaniem błędne postąpienia Sądu II instancji. Ogólnikowość tego wskazania jest jednak tak wielka, że w konfrontacji z treścią uzasadnienia wyroku Sądu II instancji nie może zmienić

oceny sprawy w kierunku, w jakim chciałby tego skarżący. Samo wskazanie kilku nieścisłości w zeznaniach pokrzywdzonych złożonych w postępowaniu przygotowawczym nie stanowi wystarczającego powodu, by zanegować sposób rozumowania Sądu II instancji, który do tego zagadnienia się odnosił. Zresztą podobnie ocenić należy wskazanie, iż nie przesłuchano na rozprawie pokrzywdzonych i oddalono wniosek w tym zakresie (niemożliwość ustalenia miejsca pobytu). Autor kasacji poza zaakcentowaniem okoliczności, że jego klient nie przyznawał się do popełnienia czynu nie przedstawia jakiegokolwiek merytorycznej argumentacji pozwalającej na uznanie, iż doszło do tak dalece idących naruszeń procedury karnej, iż konieczne jest uchylenie prawomocnego wyroku.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.