

Sygn. akt II KK 165/15

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 czerwca 2015 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **T. Z.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 czerwca 2015r.,

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 26 maja 2014r., sygn. akt XII K 304/12 zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 23 grudnia 2014r., sygn. akt II AKa 436/14

na podstawie art. 532 § 3 k.p.k.

**p o s t a n o w i ł:**  
**nie uwzględnić wniosku**

### UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego na uwzględnienie nie zasługiwał.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek o wstrzymanie orzeczenia powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie argumentacji takiej nie zawiera, a w istocie w ogóle nie został uzasadniony. Za takie uzasadnienie nie można bowiem

potraktować stwierdzeń, iż wykonalne stało się orzeczenie o przepadku korzyści majątkowej, czy że skarżone orzeczenie w ocenie obrony jest nieprawidłowe i niesprawiedliwe, gdyż bez zaistnienia tych warunków złożenie kasacji w ogóle nie byłoby możliwe.

Stwierdzić zatem jedynie wypada, że sam fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary. Nie można bowiem zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Omówione względy powodują, że tak sformułowany wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami Sad Najwyższy orzekł jak na wstępie.