

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2018r.

sprawy **A.P.**

skazanego z art. 258§ 1k.k. i inne

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Ł. z dnia 10 października 2017r., sygn. akt II AKa [...] /17 utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 20 marca 2017 r., sygn. akt IV K [...] /13 na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego na uwzględnienie nie zasługiwał.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek o wstrzymanie orzeczenia powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie takiej argumentacji w istocie nie zawiera. Argumentacja, która przedstawił skarżący sprowadza się do wskazania, że natychmiastowe stawiennictwo skazanego w jednostce penitencjarnej pociągnie dla

skazanego i jego konkubiny zbyt ciężkie skutki i doprowadzi do tego, iż konkubina skazanego zostanie pozbawiona niezbędnych środków do życia, które zapewnia jej skazany i wykonywana przez niego praca.

Powyższe, w żadnym stopniu nie powoduje jednak podważenia, na obecnym etapie rozważań, prawomocnego rozstrzygnięcia w zakresie winy.

Zauważyć należy więc, że argumentację dotyczącą sytuacji rodzinnej winien skazany w pierwszej kolejności wykorzystać w ewentualnym postępowaniu o odroczenie odbycia kary.

Stwierdzić zatem trzeba, że sam fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary. Nie można bowiem zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Powyższe powoduje, że tak sformułowany wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

a.ł.