

POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **J.K.**

skazanego z art. 291 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 25 lipca 2018 r.,

wniosku skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczonej kary,

p o s t a n o w i ł

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II AKa [...] /17, zmieniającym w części wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. akt XVIII K [...] /13, J.K. został skazany na karę łączną 4 lat pozbawienia wolności.

Kasację w sprawie, oprócz obrońcy skazanego, wniósł także oskarżyciel publiczny oraz pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego.

Sam skazany - J.K., wniósł ponowny wniosek o wstrzymanie wykonania kary, w uzasadnieniu którego wskazał, że obecne wykonywanie kary narusza jego prawo do obrony i pozbawia go możliwości aktywnej obrony poprzez uniemożliwienie czy też ograniczenie jego dostępu do obszernych akt sprawy w sytuacji częściowego uchYLENIE wyroku skazującego. Zdaniem wnioskującego naruszone zostało jego prawo do obrony, gdyż osadzenie w zakładzie karnym uniemożliwia mu obronę a wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki.

Na wstępie należy podkreślić, że samo wniesienie kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Stanowisko Sądu Najwyższego, że instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., ma wyjątkowy charakter, jako odstępstwo od zasady sformułowanej w art. 9 § 1 i 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, jest od lat niezmiennie. J.K. argumentuje swój wniosek częściowym uchYLENIEM wyroku Sądu I instancji przez Sąd Apelacyjny oraz utrudnieniami w osobistym przygotowaniu się do obrony, które wynikają z jego ograniczonego dostępu do akt sprawy. Należy zauważyć, że skazany nie tylko posiada obrońcę, który ma nieskrępowany dostęp do akt i składa w jego imieniu pisma procesowe, ale także i to, że dolegliwości, na które powołuje się skazany są zwykłymi konsekwencjami związanymi z odbywaniem kary pozbawienia wolności orzeczonej prawomocnym wyrokiem. Podkreślić trzeba, że obowiązujące przepisy postępowania karnego i określone nimi gwarancje procesowe osób pozbawionych wolności – bądź to z powodu tymczasowego aresztowania, bądź to z powodu odbywania kary, w żadnym wypadku nie pozbawiają ich uprawnień do zapoznawania się z materiałami sprawy i prowadzenia obrony.

Kierując się powyższym stwierdzić należy, że nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia związanego z rozpoznaniem kasacji, obecnie nie istnieją wynikające z art. 532 § 1 k.p.k. przesłanki uzasadniające wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w W. z dnia 27 października 2017 r., sygn. akt II AKa [...]/17, w zakresie zmieniającym w części wyrok Sądu Okręgowego w W. z dnia 10 listopada 2016 r., sygn. akt XVIII K [...]/13 i orzeczono jak na wstępie.

ał