

Sygn. akt II KK 148/19

POSTANOWIENIE

Dnia 9 października 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie **S.M.W.**

w przedmiocie zarządzenia wykonania kary pozbawienia wolności
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 października 2019 r.
z urzędu kwestii wstrzymania wykonania prawomocnego postanowienia Sądu
Okręgowego w W. z dnia 13 czerwca 2018 r., sygn. akt VIII Kzw (...),
utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w W. z dnia 4 grudnia
2017 r., sygn. akt VIII Ko (...)
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

**wstrzymać wykonanie postanowienia Sądu Okręgowego w W.
z dnia 13 czerwca 2018 r., sygn. akt VIII Kzw (...), utrzymującego
w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w W. z dnia 4 grudnia
2017 r., sygn. akt VIII Ko (...).**

UZASADNIENIE

W kasacji Rzecznika Praw Obywatelskich wniesionej na rzecz skazanego S.M.W. od postanowienia Sądu Okręgowego w W. z dnia 13 czerwca 2018 r., sygn. akt VIII Kzw (...), utrzymującego w mocy postanowienie Sądu Rejonowego w W. z dnia 4 grudnia 2017 r., sygn. akt VIII Ko (...) zarzucono rażące i mające istotny wpływ na treść zaskarżonego postanowienia naruszenie prawa materialnego, tj. art. 75 § 4 k.k., polegające na wydaniu przez Sąd odwoławczy, orzeczenia utrzymującego w mocy postanowienie Sądu I instancji o zarządzeniu wykonania

warunkowo zawieszanej kary pozbawienia wolności orzeczonej, wobec S.M.W., prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w W. z dnia 27 listopada 2012 r., sygn. akt VIII K (...) – pomimo że w toku postępowania międzyinstancyjnego upłynął okres 5 lat próby, na który kara ta została zawieszona oraz dalszych 6 miesięcy.

Wstrzymanie, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia może nastąpić tylko wyjątkowo, albowiem zastosowanie wspomnianej instytucji jest odstępstwem od reguły bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art 9 k.k.w.), w tym także – postanowienia o zarządzeniu wykonania kary wydanego na podstawie art. 75 § 2 k.k. (art. 178 § 5 k.k.w.) Wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia może przy tym nastąpić z urzędu lub na wniosek. Dla takiego postąpienia każdorazowo konieczne jest jednak stwierdzenie zaistnienia szczególnych względów, w szczególności, że podniesione w kasacji zarzuty są *prima facie* zasadne i wobec tego zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego (zob. m.in. postanowienie SN z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18).

Uwzględniając argumentację powołaną w kasacji, w świetle przeprowadzonej analizy materiału dowodowego zebranego w postępowaniu wykonawczym, Sąd Najwyższy – nie przesądzając oczywiście ostatecznego efektu wniesienia tej skargi, która będzie przedmiotem dalszego badania – przyjął, iż jej uwzględnienie, w zakresie dotyczącym wydania przez Sąd odwoławczy postanowienia utrzymującego w mocy orzeczenie Sądu Rejonowego po upływie okresu wskazanego w art. 75 § 4 k.k. – jawi się jako prawdopodobne. Z tego względu Sąd Najwyższy przyjął, że wykonanie wyroku przed merytorycznym rozpoznaniem kasacji, mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe skutki, a tym samym łączyłoby się z jego wyraźnym, nieuzasadnionym pokrzywdzeniem i, działając z urzędu, orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

as