

Sygn. akt II KK 148/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2017 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik

w sprawie **A. B. W.**

skazanego art. 291 § 1 k.k. i innych

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 30 maja 2017 r.,

wniosek obrońców skazanego o wstrzymanie wykonania orzeczenia

p o s t a n o w i ł
wniosek nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 20 grudnia 2016 r., sygn. akt II AKa [...], utrzymującym w mocy orzeczenie Sądu Okręgowego w W. z dnia 8 października 2015 r., sygn. akt XVIII K [...], A. B. W. został skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności.

W związku ze skierowanymi do Sądu Najwyższego kasacjami od orzeczenia Sądu odwoławczego, obrońcy skazanego adwokaci P. D. i P. M. złożyli wnioski o wstrzymanie wykonania orzeczenia ze względu na wagę podniesionych zarzutów i wysokie prawdopodobieństwo ich uwzględnienia.

Na wstępie należy podkreślić, że samo wniesienie kasacji nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Konieczne jest bowiem zaistnienie wyjątkowych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Istnienia takich względów w rozpoznawanej sprawie obrońcy skazanego jednak nie wykazali. Zaistnienie w sprawie uchybień, na które wskazują obrońcy skazanego w

kasacjach, nie jest na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku.

Konkludując stwierdzić należy, że nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, iż nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. i z tych względów orzekł, jak na wstępie.

[aw]