

POSTANOWIENIE

Dnia 4 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)

SSN Tomasz Artymiuk

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek (sprawozdawca)

w sprawie **D. G.**,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 4 stycznia 2022 r.,

z urzędu, kwestii sprostowania oczywistej omyłki pisarskiej w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2021 r., w sprawie II KK 125/21, na podstawie art. 105 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

sprostować oczywistą omyłkę pisarską w wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2021 r., w sprawie II KK 125/21, w ten sposób, że w części dyspozytywnej wyroku w miejsce błędnego wskazania na „wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt II K [...]9” wpisać „wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt II K [...]8”.

UZASADNIENIE

W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 9 grudnia 2021 r., w sprawie II KK 125/21, omyłkowo wskazano błędną sygnaturę podlegającego uchyleniu wyroku. Zapisano, że oprócz zaskarżonego kasacją wyroku, uchyleniu podlega „wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt II K [...]9”, natomiast powinno być: „wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 6 listopada 2019 r., sygn. akt II K [...]8”. Omyłkę w zakresie liczbowego zapisu sygnatury akt sprawy

należy traktować jako oczywistą omyłkę pisarską, podlegającą sprostowaniu w trybie art. 105 § 1 k.p.k.

Mając na uwadze powyższe, należało orzec jak na wstępie.