

POSTANOWIENIE

Dnia 29 maja 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu w trybie art. 535§3 k.p.k.

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2018r.

w sprawie **J.S.**

skazanego z art. 270 § 1 k.k.

z powodu kasacji, wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Okręgowego w W.

z dnia 13 października 2017 r., sygn. akt X Ka [...] /17

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w P.

z dnia 20 marca 2017 r., sygn. akt V K [...] /14 ,

p o s t a n o w i ł:

- 1. oddalić kasację uznając ją za oczywiście bezzasadną,**
- 2. obciążyć skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Kasacja obrońcy skazanego została uznana za oczywiście bezzasadną, albowiem zarzut dotyczący bezwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. jest nietrafny w stopniu oczywistym. Możliwe zresztą było jedynie postawienie zarzutu o takim charakterze wobec wymierzenia skazanemu kary ograniczenia wolności – art. 523 § 2 k.p.k.

Zdaniem skarżącego, „przeprowadzenie postępowania sądowego podczas nieobecności SSR P.D. w trakcie rozprawy w dniu 12 października 2016 r. i rozpoznawanie sprawy przez innego sędziego Sądu Rejonowego – Ł.K., doprowadziło do zmiany składu orzekającego w tym dniu, a następnie ponowne

rozpoznawanie sprawy przez sędziego P.D., na rozprawie w dniu 26 listopada 2016 r., i powtórnej zmiany składu orzekającego, bez przeprowadzenia rozprawy od początku, stanowi bezwzględną przyczynę odwoławczą wymienioną w art. 439§1 pkt 2 k.p.k.”

Rzeczywiście, z akt sprawy wynika, że zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału sprawa niniejsza została skierowana do referatu SSR P.D. celem rozpoznania na zasadach ogólnych (k. 249), a po wyznaczeniu terminu rozprawy (k. 250), w dniu 9 kwietnia 2016r. w sprawie otwarty został przewód sądowy (k. 276 - 280 i nast.) i pod przewodnictwem wyżej wskazanego sędziego, Sąd Rejonowy w P. rozpoznawał sprawę na kolejnych terminach rozpraw. Jeden z kolejnych terminów wyznaczony został na dzień 16 września 2016r. (k. 532 – 533), jednakże z uwagi na długotrwałe zwolnienie lekarskie przewodniczącego składu sądu (k. 535), zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału, sprawa została skierowana do innego referatu (k. 536 – 538), zaś wyznaczony termin rozprawy został zmieniony na dzień 12 października 2016r. (k. 539)

Nie ulega też wątpliwości, że na rozprawie w dniu 12 października 2016 r. pod przewodnictwem SSR Ł.K., Sąd nie rozpoznawał merytorycznie niniejszej sprawy (k. 574).

Przewodniczący składu poinformował natomiast strony, że rozważyć należy możliwość kontynuowania procesu z udziałem sędziego P.D. w innym terminie albo koniecznym będzie rozpoczęcie przewodu sądowego od początku z nowym sędzią referentem. W tej sytuacji, obecny na rozprawie obrońca skazanego złożyła wniosek o odroczenie rozprawy. Sąd uwzględniając ten wniosek odroczył rozprawę do dnia 25 listopada 2016 r.

Jak wynika z protokołu rozprawy z tego dnia, Sąd przystąpił do rozpoznawania sprawy ponownie pod przewodnictwem SSR P.D. Na podstawie art. 404§2 k.p.k. postanowiono rozprawę odroczoną prowadzić w dalszym ciągu.

Oczywistym jest zatem, że w dniu 12 października 2016r. nie doszło do kontynuowania rozprawy odroczonej w zmienionym składzie, jak również nie prowadzono jej od początku pod przewodnictwem SSR Ł.K.

Jak wskazano to już wyżej, rozpoznanie sprawy tego dnia odroczone na wniosek obrońcy, a następnie rozprawa kontynuowana był na kolejnym terminie

z udziałem Sędziego wyznaczonego do jej prowadzenia zarządzeniem z dnia 15 listopada 2015 r.

W tej sytuacji, brak jakichkolwiek podstaw do przyjęcia, że w sprawie zaistniała bezwzględna przesłanka odwoławcza opisana w art. 439§1 pkt 2 k.p.k.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

Skazanego obciążono kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego, nie znajdując podstaw do zwolnienia od ich ponoszenia.

ał