

Sygn. akt II KK 114/19

POSTANOWIENIE

Dnia 18 czerwca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk

w sprawie **G. M.**

skazanego z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 18 czerwca 2019 r.,

wniosku pełnomocnika oskarżycieli posiłkowych o zasądzenie kosztów ustanowienia pełnomocnika w postępowaniu kasacyjnym,

na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

zasądzić od oskarżonego G. M. na rzecz E. M. i D. M. kwoty po 1.200,00 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem przez oskarżycieli posiłkowych pełnomocnika z wyboru na potrzeby postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 17 maja 2019 r., sygn. akt II KK114/19, Sąd Najwyższy oddalił jako oczywiście bezzasadną kasację wniesioną przez obrońcę skazanego G. M.. Jednocześnie rozstrzygnięto o kosztach postępowania kasacyjnego obciążając nimi skazanego. Pismem z dnia 3 czerwca 2019 r. (data wpływu do Sądu Najwyższego) pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych E. i G. M. złożył wniosek o zasądzenie od skazanego na rzecz oskarżycieli posiłkowych poniesionych przez nich kosztów ustanowienia pełnomocnika z wyboru w postępowaniu kasacyjnym.

Wniosek ten tak co do zasady zasługuje na uwzględnienie.

Obciążenie skazanego G. M. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego zostało już przesądzone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2019 r., a to na podstawie art. 636 § 1 k.p.k. stosowanego odpowiednio (art. 637a k.p.k.), wobec nieuwzględnienia nadzwyczajnego środka odwoławczego wniesionego wyłącznie przez skazanego.

Ponieważ do kosztów procesu, zgodnie z art. 616 § 1 pkt 2 k.p.k., należą uzasadnione wydatki strony, w tym z tytułu ustanowienia w sprawie jednego obrońcy lub pełnomocnika, wobec rodzaju orzeczenia Sądu Najwyższego oddalającego kasację oczywiste jest, że oskarżycielom posiłkowym należą się od przeciwnika procesowego jakim w postępowaniu kasacyjnym był skazany, określone wyżej wydatki. Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 maja 2019 r. rozstrzygnięcia takiego nie zawierało (żądania w tym zakresie wcześniej nie zgłoszono) konieczne stało się więc wydania postanowienia w oparciu o przepis art. 626 § 2 k.p.k.

Z kolei, z uwagi na to, że kwota tych wydatków nie została w piśmie pełnomocnika wskazana określono je w stawce minimalnej przewidzianej przepisem § 11 ust. 2 pkt 6 w zw. z § 11 ust. 7 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015, poz. 1800 ze zm.). Oczywiste jest przy tym, przy uwzględnieniu treści § 15 wskazanego wyżej rozporządzenia, że zwrot wydatków związanych z opłatą na rzecz pełnomocnika należy się każdemu z oskarżycieli posiłkowych.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.