

Sygn. akt II KK 107/22

POSTANOWIENIE

Dnia 30 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego J. P.
po rozpoznaniu
w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 30 czerwca 2022 r.
z urzędu
w przedmiocie wstrzymania wykonania
prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w L.
z dnia 14 października 2021 r., sygn. akt XI Ka (...)
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B.
z dnia 31 maja 2021 r., sygn. akt II K (...)
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

wstrzymać wykonanie prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego
w L. z dnia 14 października 2021 r., sygn. akt XI Ka (...)
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 31 maja
2021 r., sygn. akt II K (...).

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego adw. D. S. wniosła kasację od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 14 października 2021 r. sygn. akt XI Ka (...) zaskarżając powyższy wyrok w całości.

W przedmiotowej sprawie w kasacji podniesiono zarzuty rażącego naruszenia przepisów prawa materialnego oraz postępowania karnego, w szczególności dotyczących obowiązków sądu odwoławczego rozpoznającego środki odwoławcze.

Zastosowanie instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia w postępowaniu kasacyjnym musi być warunkowane przewidywaną realnie skutecznością tej nadzwyczajnej skargi. Tylko w takich okolicznościach możliwe jest uwzględnienie wniosku, a więc powstrzymanie negatywnych skutków mogących powstać w sytuacji, gdyby prawomocne orzeczenie obarczone rażącym błędem, było wykonywane. Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w tej sprawie, trzeba stwierdzić, że nie tyle uchybienia wskazane w kasacji, co zaistnienie dostrzeżonego z urzędu naruszenia stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą określoną w art. 439 § 1 pkt. 2 k.p.k., jawi się, jako wysoce realne. Istnieje bowiem uzasadniona wątpliwość co do prawidłowości składu sądu orzekającego w postępowaniu odwoławczym. Skoro zatem zachodzi wysokie prawdopodobieństwo wydania orzeczenia kasatoryjnego, to zaktualizowała się potrzeba zastosowania instytucji wstrzymania wykonania kary.

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.