

ZARZĄDZENIE

Dnia 17 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

W związku z wnioskiem obrońcy o zbadanie spełnienia przez **SSN Ryszarda Witkowskiego** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN

- 1) wniosek odrzucić jako wniesiony po terminie,
- 2) zawiadomić o odrzuceniu wniosku SSN Ryszarda Witkowskiego,
- 3) odpis zarządzenia załączyć do sprawy II KK 317/23,
- 4) zawiadomić o odrzuceniu wniosku Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w P.,
- 5) sprawę zakreślić w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Choć Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.), to sporządzenie pisemnych motywów było wskazane dla wykazania złożenia wniosku po terminie.

Sędzia Sądu Najwyższego Ryszard Witkowski został przydzielony do sprawy II KK 317/23 w dniu 17 lipca 2023 r., o czym pełnomocnik został zawiadomiony w dniu 17 lipca 2023 r. (k. 33 akt II KK 317/23). Już wówczas pełnomocnik złożył

wniosek o przeprowadzenie procedury testowej wobec Sędziego Ryszarda Witkowskiego, a wniosek został odrzucony zarządzeniem z dnia 4 października 2023 r.

Wyznaczenie w sprawie II KK 317/23 składu 3-osobowego z udziałem przydzielonego SSN Ryszarda Witkowskiego i zawiadomienie o tym składzie skarżącego nie otwierało przed pełnomocnikiem nowego terminu i nowej możliwości do inicjowania procedury testowej wobec wskazanego sędziego. Wynika to zresztą wprost z zawiadomienia, w którym jasno oznaczono sędziów zmienionych w porównaniu z pierwotnym składzie (zawiadomienie o zmianie składu z dnia 22 marca 2024 r.). Złożenie wniosku w dniu 9 kwietnia 2024 r. (data nadania pisma) oznacza, że został on złożony ze znacznym przekroczeniem terminu, który wobec skarżącego zaczął biec w sierpniu ubiegłego roku. Niezależnie od niedopuszczalności wniosku, wskazać należy, że nowy wniosek jedynie powiela okoliczności i argumenty przedstawione w pierwotnym wniosku, który został odrzucony, co dodatkowo rodzi pytanie o celowość tej instytucji, także z punktu widzenia interesu stronny, którą adwokat reprezentuje.

Z uwagi na odrzuceniu wniosku i treść art. 29 § 11 uSN o odrzuceniu należało zawiadomić Dziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w P..

[J.J.]
r.g.

