

ZARZĄDZENIE

Dnia 10 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

W związku z wnioskiem o zbadanie spełnienia przez **SSN Antoniego Bojańczyka** wymogów niezawisłości i bezstronności z uwzględnieniem okoliczności towarzyszących powołaniu i postępowania po powołaniu, który wpłynął do Sądu Najwyższego, na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN, stwierdziwszy, że:

- wniosek pochodzi od strony postępowania przed Sądem Najwyższym – oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego (art. 29 § 7 uSN),
- został sporządzony, podpisany i wniesiony przez pełnomocnika – r.pr. A. K. (art. 87¹ § 1 k.p.c. w zw. z art. 29 § 8 zd. czwarte uSN),
- został wniesiony z zachowaniem terminu tygodniowego (art. 29 § 8 zd. pierwsze uSN)

1) wniosek odrzucić;

2) odpis zarządzenia doręczyć oskarżycielowi posiłkowemu subsydiarnemu i jego pełnomocnikowi oraz dołączyć do akt II KK 209/23;

3) o wniosku i o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Antoniego Bojańczyka;

4) zawiadomić Dziekana Rady Okręgowej Izby Radców Prawnych w W. o odrzuceniu wniosku;

5) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Choć Kodeks postępowania karnego nie przewiduje w niniejszym wypadku obowiązku sporządzenia uzasadnienia, gdyż zarządzenie to jest niezaskarżalne (por. art. 99 § 2 k.p.k.), to sporządzenie pisemnych motywów było konieczne, a to w szczególności z uwagi na pkt 4 zarządzenia.

Wniosek pełnomocnika nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów, nie wskazuje bowiem na sposób postępowania sędziego po powołaniu i tego, jak okoliczności dotyczące postępowania sędziego po powołaniu w realiach tej konkretnej sprawy – w rozumieniu art. 29 § 5 i n. uSN – miałyby ono wpływać na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności, a przez to – na jej wynik. Za przywołanie takowych okoliczności nie można natomiast żadną miarą przyjąć wskazywanego we wniosku przez pełnomocnika faktu, że Sędzia Antoni Bojańczyk orzekał w Izbie Dyscyplinarnej, także po wydaniu przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej postanowień z 2020 r. i 2021 r. Sędzia Antoni Bojańczyk nie orzekał nigdy w Izbie Dyscyplinarnej – a fakt tej przywołanie tej okoliczności we wniosku przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego subsydiarnego może być tłumaczony albo przeklejeniem tej części wniosku z wniosku złożonego w innej sprawie w stosunku do innego sędziego lub z braku należytego i merytorycznego przygotowania do złożenia żądania stanowiącego przedmiot pisma.

W niniejszej sprawie zachodziła – z uwagi na obowiązek wynikający z art. 29 § 11 uSN, jak sposób sformułowania wniosku – potrzeba zawiadomienia Dziekana Rady Okręgowego Izby Radców Prawnych w W. o odrzuceniu wniosku;

r.g.