

POSTANOWIENIE

Dnia 13 maja 2026 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

na posiedzeniu bez udziału stron,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 13 maja 2026 r.,
wniosku SSN R.T. o wyłączenie sędziów od udziału w sprawie o nr II KB 48/25
p o s t a n o w i ł:

**na podstawie art. 42 § 4 zd. pierwsze k.p.k. w zw. z art. 41 § 1
k.p.k. wyłączyć Pierwszą Prezes SN M.M. oraz sędziów SN: A.D. i
P.K. od udziału w sprawie o sygn. akt II KB 48/25.**

UZASADNIENIE

Do rozpoznania sprawy o sygn. akt II KB 48/25 w przedmiocie zbadania spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego Sądu Okręgowego Ł.K. zostali wylosowani m.in. sędziowie SN M.M., A.D. i P. K. Sędzia sprawozdawca R.T. zażądał wyłączenia ich od orzekania w przydzielonej im sprawie, wskazując, że w związku z tym, że zostali powołani na swoje stanowisko na skutek rekomendacji KRS ukształtowanej w trybie określonym w ustawie z 8 grudnia 2017 r., nie spełniają wymogów niezawisłości i bezstronności. Przedmiotowy wniosek poprzedzony został postanowieniem SN z 16 grudnia 2025 r. o wyłączeniu od rozpoznawania niniejszej sprawy przez sędziów Sądu Najwyższego: pana M.D., pana P.W. i pana R.W.

Wniosek okazał się zasadny.

Sędzia występujący z wnioskiem o wyłączenie tych trzech osób ze składu orzekającego, dostrzegł wady w procedurze powołania ich na stanowiska sędziów SN, które będą prowadzić do naruszenia standardu z art. 6 ust. 1 EKPC, gdyby zasiadali w składzie rozstrzygającym sprawę mającą zaważyć na stwierdzeniu czy inny sędzia, powołany w tym samym trybie co oni, spełniał wymogi niezawisłości i bezstronności. Jest bezsporne, że wszyscy trzej sędziowie: M.M., P.K. i A.D. zostali zarekomendowani do powołania ich na urząd sędziów Sądu Najwyższego przez Krajową Radę Sądownictwa ukształtowaną ustawą z dnia 8 grudnia 2017 r. i zostali powołani do pełnienia funkcji sędziów SN kolejnymi postanowieniami prezydenta RP z: 10 października 2018 r., 7 lutego 2022 r. i 26 maja 2023 r., przy czym pani sędzia M.M. zanim została w dniu 26 maja 2020 r. powołana na stanowisko Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego była nominowana na stanowisko sędziego Izby Cywilnej SN a pan sędzia P.K. i pani sędzia A.D. - na stanowiska sędziów w Izbie Karnej SN.

Ustalenie, że autor rozpatrywanego wystąpienia podniósł pod adresem osób wylosowanych do rozpoznania wniosku o zbadanie spełnienia wymogów niezawisłości i bezstronności przez sędziego SO Ł.K., zarzut powołania ich na stanowisko na wniosek KRS ukształtowanej na podstawie ustawy z 8 grudnia 2017 r., pozwoliło na sięgnięcie po instytucję odsunięcia tych sędziów objętych rozpatrywanym wnioskiem od prowadzenia sprawy II KB 48/25, na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. Pozostawienie przedmiotowej sprawy w referacie sędziów M.M., P.K. i A.D. groziłoby naruszeniem reguły *nemo iudex in causa sua* i wystąpieniem obawy, że w odbiorze zewnętrznym pojawi się przeświadczenie o istnieniu kierunkowego nastawienia co do sposobu rozstrzygnięcia kwestii wskazanej w postanowieniu Sądu Okręgowego z 14 marca 2025 r.

Z tych powodów orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[a.ł.]

