

ZARZĄDZENIE

Dnia 4 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

Prezes SN Zbigniew Kapiński

- 1) na podstawie art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 29 § 6 i n. uSN odrzucić wniosek obrońcy skazanego P. T. o zbadanie spełnienia przez SSN Pawła Kołodziejskiego wymogów niezawisłości i bezstronności;
- 2) odpis zarządzenia doręczyć obrońcy i skazanemu oraz dołączyć do akt II KK 184/23;
- 3) o wydanym zarządzeniu zawiadomić SSN Pawła Kołodziejskiego;
- 4) zakreślić sprawę w repertorium KB jako zakończoną w inny sposób.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie spełnia wszystkich wymaganych prawem wymogów, nie wskazuje bowiem na sposób postępowania sędziego po powołaniu oraz tego, jak okoliczności dotyczące Sędziego Pawła Kołodziejskiego miałyby wpływać w realiach tej konkretnej sprawy na naruszenie standardu niezawisłości lub bezstronności, a przez to – na jej wynik. Za takowe nie może być natomiast wskazanie, jakoby orzekanie przez Sędzię, której dotyczy wniosek, skutkowało zaistnieniem bezwzględnej przyczyny odwoławczej – tak rozumiany skutek oderwany jest bowiem od okoliczności sprawy i potencjalnego wpływu na wynik sprawy w razie orzekania przez określonego sędziego. Ponadto, uzasadnienie wniosku – choć wielostronicowe – sprowadza się do przytaczania albo opisywania poglądów prawnych wypowiedzianych przez Trybunały, Sąd Najwyższy czy sądy

apelacyjne; obrońca jedynie w bardzo niewielkim zakresie wskazuje na okoliczności faktyczne, których powołanie czyniłoby wniosek dopuszczalny. Skutkować musiało to odrzuceniem wniosku.

W niniejszej sprawie brak było podstaw, aby o odrzuceniu wniosku zawiadomić Okręgową Radę Adwokacką. Artykuł 29 § 11 uSN przewiduje co prawda obligatoryjne zawiadomienie organu samorządu zawodowego w razie odrzucenia wniosku złożonego w postępowaniu przed Sądem Najwyższym. Przepis ten jednak odnosi się wyłącznie do pełnomocników, nie obejmuje swoim zakresem obrońców. Prawodawca w ustawie o Sądzie Najwyższym rozróżnia bowiem role procesowe, jakie w postępowaniu przed tym Sądem mogą pełnić adwokaci i radcowie prawni, wskazując wyraźnie w art. 85 § 2 uSN zarówno pełnomocników, jak i obrońców. Brak jest w takiej sytuacji jakichkolwiek racjonalnych podstaw, aby w wypadku art. 29 § 11 uSN sformułowanie „pełnomocnik” rozumieć szerzej aniżeli w art. 85 § uSN, jako obejmujące także obrońcę. W takiej sytuacji w postępowaniu prowadzonym przed Sądem Najwyższym na podstawie przepisów Kodeksu postępowania karnego zawiadomienie organu samorządu zawodowego, do którego należy obrońca, w razie złożenia przez niego wniosku o przeprowadzenie testu niezależności, który został odrzucony (art. 29 § 10 uSN), możliwe jest jedynie w razie stwierdzenia przesłanek określonych w art. 20 § 1 k.p.k., a te w niniejszej sprawie nie zostały spełnione.

ł.n

[a.ł]