

POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński

w sprawie **sędziego C. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej w dniu 5 grudnia 2018 r.

wniosku sędziego SN K. W. w przedmiocie wyłączenia ze składu orzekającego

**uwzględnić wniosek sędziego K. W. i na podstawie art. 42 § 4 kpk
w związku z art. 41 kpk.**

UZASADNIENIE

Sędzia K. W. został wyznaczony do rozpoznania sprawy II DSS 14/18. W dniu 6 listopada 2018 r. złożył oświadczenie wraz z wnioskiem o wyłączenie od rozpoznania w sprawie. Sędzia K. W. wskazał, że nie tylko zna sędziego C. S., ale także zajmował się tą sprawą jako członek zespołu I.. Okoliczność ta, acz nie skutkująca stwierdzeniem, że sędzia K. W. jest *iudex inhabilis*, że może wywołać niepewność co do jego obiektywizmu, zwłaszcza u obwinionego. Sąd podzielił ten pogląd i uwzględnił wniosek sędziego. Jakiegokolwiek istotne wątpliwości, co do zaistnienia sytuacji *index suspectus* w przypadku wskazania tej okoliczności przez sędziego muszą być wzięte pod uwagę przez skład orzekający. To sędzia najlepiej wie i czuje, czy stosunki osobiste z podsądnym bądź stroną postępowania wpłyną lub mogą wpłynąć na obiektywizm orzekania. Nawet jeśli okoliczność taka *in concreto* nie wpłynie na obiektywność zapatrywania sędziego, to należy wykluczyć też

sytuację, gdy strony postępowania sądowego miałyby wątpliwości co do braku bezstronności sędziego. Podkreślić też trzeba, że tego rodzaju sygnał (wniosek o wyłączenie) ze strony sędziego w zasadzie będzie skutkował wyłączeniem go od rozpoznania sprawy, chyba, że miałyby miejsce szczególne okoliczności takie jak niechęć sędziego do rozpoznania sprawy z uwagi na jej trudność, czy wręcz próbę uchylecia się od obowiązku sądenia. Takie sytuacje będą jednak sporadyczne i żadna z tych okoliczności nie ma miejsca *ad casum*.

Z tych względów Sąd orzekł jak w sentencji.