

POSTANOWIENIE

Dnia 21 marca 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Konrad Wytrykowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Paweł Czubik

Ławnik Hanna Wiśniarska

Protokolant Marta Brzezińska

w sprawie prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. w stanie spoczynku – B. B.
obwinionego o popełnienie przewinienia służbowego opisanego w art. 137 § 1
ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2016 r., poz.
177)

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 21 marca 2019 roku
odwołania wniesionego przez obwinionego B. B.

od orzeczenia Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze
Generalnym z dnia 26 marca 2018 r., sygn. akt PK I SD [...]

postanawia:

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1
ustawy Prawo o prokuraturze (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1767 ze zm.)
umorzyć postępowanie dyscyplinarne przeciwko prokuratorowi
Prokuratury Rejonowej w C. w stanie spoczynku B. B. – z powodu
śmierci obwinionego;

II. na podstawie art. 133 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o
ustroju sądów powszechnych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 52 ze zm.) w
zw. z art. 626 § 1 k.p.k. oraz art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami
postępowania dyscyplinarnego obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym z dnia 26 marca 2018 r., wydanym w sprawie o sygn. akt PK I SD [...], obwiniony prokurator Prokuratury Rejonowej w C. w stanie spoczynku – B. B., został uznany za winnego tego, że w dniu 18 czerwca 2015 roku w M., prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód osobowy o nr rej. [...], będąc w stanie nietrzeźwym, przy stwierdzonej zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, wynoszącej o godz. 8:32 – 0,97 mg/l i o godz. 8:34 – 0,91 mg/l, wyczerpując znamiona przestępstwa z art. 178a § 1 k.k., czym uchybił godności urzędu prokuratora, tj. dopuścił się popełnienia przewinienia służbowego opisanego w art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2016 r., poz. 177). Za popełnienie zarzuconego obwinionemu czynu, Sąd Dyscyplinarny wymierzył mu karę dyscyplinarną pozbawienia prawa do stanu spoczynku wraz z prawem do uposażenia (orzeczenie - k. 489-490 akt o sygn. PK I SD [...]).

Powyższe orzeczenie, odwołaniem z dnia 07 czerwca 2018 r., zaskarżył obwiniony B. B. (odwołanie - k. 542-543, akt o sygn. PK I SD [...]).

Dnia 11 lutego 2019 r., do Sekretariatu Izby Dyscyplinarnej wpłynął faks, zawierający informację o śmierci obwinionego (fax - k. 21-22 akt o sygn. II DSK 9/18).

W oparciu o nadesłany przez Urząd W. w dniu 22 lutego 2019 r. (data nadania w urzędzie pocztowym k. 30), skrócony odpis aktu zgonu nr [...], sporządzony 21 lutego 2019 r. przez Kierownika Urzędu Stanu Cywilnego W., ustalono, że obwiniony B. B. zmarł 20 stycznia 2019 r. (skrócony odpis aktu zgonu - k. 29 akt o sygn. II DSK 9/18).

Zgodnie z treścią art. 17 § 1 pkt 5 k.p.k. nie wszczyna się postępowania, a wszczęte umarza, gdy oskarżony zmarł. Natomiast, jak stanowi przepis art. 171 pkt 1 ustawy Prawo o prokuraturze (t. j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1767 ze zm.) w sprawach nieuregulowanych w niniejszej ustawie do postępowania dyscyplinarnego stosuje się odpowiednio przepisy ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks postępowania karnego oraz części ogólnej ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny, z

uwzględnieniem odrębności wynikających z charakteru postępowania dyscyplinarnego.

Śmierć obwinionego B. B., skutkowałą zatem koniecznością umorzenia postępowania dyscyplinarnego, o czym orzeczono w punkcie pierwszym niniejszego postanowienia.

Zgodnie z punktem drugim postanowienia, na podstawie art. 133 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 52 ze zm.) w zw. z art. 626 § 1 k.p.k. oraz art. 632 pkt 2 k.p.k., kosztami postępowania Sąd Najwyższy obciążył Skarb Państwa.