

POSTANOWIENIE

Dnia 17 grudnia 2018 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Tomczyński (przewodniczący)

SSN Ryszard Witkowski

SSN Adam Roch

Protokolant Katarzyna Wojnicka

sprawie D. M. - prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. - po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej Najwyższego na rozprawie w dniu 17 grudnia 2018 roku kasacji obwinionego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego od orzeczenia Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 1 marca 2018 r. - sygn. OSD [...],

- na podstawie art. 163a i art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2016 r. poz. 177 ze zm.) w zw. art. 531 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. i art. 429 § 1, 3 i 4 k.p.k. w zw. art. 121 ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r. poz. 5 ze zmianami) i art. 128 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych (tekst jednolity Dz.U.z 2018 r., poz. 23 ze zm.)-

postanowił:

I. kasację D. M. - prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. pozostawić bez rozpoznania;

II. kasację Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego pozostawić bez rozpoznania;

III. kosztami postępowania przed Sądem Najwyższym obciążyć Skarb Państwa

UZASADNIENIE

Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym w W. - orzeczeniem z dnia 17 listopada 2017 r. - sygn. PK I SD [...], uznał D. M. - prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. za winnego popełnienia czynu z art. 137 § 1 ustawy dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o prokuraturze i za to na podstawie art. 142 § 1 pkt 2 ustawy Prawo o prokuraturze - wymierzył karę nagany, z podaniem na podstawie 148 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze orzeczenia do wiadomości publicznej, po jego uprawnoczeniu się, poprzez przekazanie przez Prokuraturę Krajową do wszystkich jednostek organizacyjnych Prokuratury.

Orzeczeniem Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 1 marca 2018 r. - sygn. OSD [...], po rozpoznaniu odwołania obwinionego, Prokuratora Generalnego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego, zaskarżone orzeczenie utrzymano w mocy.

Od tego orzeczenia Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym kasację wniósł:

' 1. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego zarzucając mu rażące naruszenie przepisów prawa procesowego (art. 433 § 1 i 2 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy - Prawo o prokuraturze - poprzez nienależyte rozpoznanie zarzutów sformułowanych w odwołaniach Prokuratora Generalnego i Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego i nie odniesienie się do przedstawionej w niej argumentacji) oraz rażąco niewspółmierną karę dyscyplinarną w postaci nagany w stosunku do społecznej szkodliwości deliktu dyscyplinarnego i zawinienia, wnosząc w konkluzji o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i przekazanie sprawy Odwoławczemu Sądowi Dyscyplinarnemu przy Prokuratorze Generalnym do ponownego rozpoznania.

2. Obwiniony, zarzucając mu rażące naruszenie przepisów prawa procesowego (art. 433 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 434 § 1 pkt 2 i 3 k.p.k - poprzez wyjście poza granice

skargi, naruszenie zakazu reformationis in peius i nierozważenie wszystkich zarzutów środka odwoławczego) oraz materialnego(art. 137 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze - poprzez zastosowanie go do ustalonego stanu faktycznego - alternatywnie art. 137 § 2 ustawy Prawo o prokuraturze - poprzez jego niezastosowanie - działanie w interesie społecznym), wnosząc w konkluzji o uchylenie zaskarżonego orzeczenia i uniewinnienie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja jest niedopuszczalna z mocy ustawy. Wprawdzie zgodnie z art. 163 § 1 ustawy Prawo o prokuraturze - w wersji obowiązującej do dnia 3 kwietnia 2018 r. od orzeczenia wydanego przez Odwoławczy Sąd Dyscyplinarny stronom i Prokuratorowi Generalnemu przysługiwała kasacja do Sądu Najwyższego, która mogła być wniesiona z powodu rażącego naruszenia prawa lub rażącej niewspółmierności kary dyscyplinarnej, to jednak na mocy art. 122 pkt 13 przepisów przejściowych ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o Sądzie Najwyższym (Dz. U. z 2018 r. poz. 5 ze zmianami) stanowiącego, iż „stosuje się przepisy dotychczasowe do zakończenia postępowania wyjaśniającego lub postępowania w instancji, w której się toczy” - przepisy ustawy Prawo o prokuraturze w rzeczonej wersji mogły być stosowane do spraw zawisłych przed sądami dyscyplinarnymi I i II instancji, do czasu merytorycznego ich zakończenia poprzez wydanie orzeczenia rozstrzygnięcia dotyczącego istoty postępowania, a więc w przedmiocie odpowiedzialności dyscyplinarnej obwinionego. Z przepisu tego wynika wyraźnie, że kasacja przysługiwała wyłącznie od wydawanych w postępowaniu dyscyplinarnym orzeczeń, stanowiących funkcjonalny odpowiednik wydawanych w postępowaniu karnym wyroków. Termin „orzeczenie” w ustawach normujących postępowanie dyscyplinarne posiada bowiem znaczenie swoiste, inne od przyjętego na gruncie Kodeksu postępowania karnego, a to ze względu na to, że zgodnie z art. 174 Konstytucji RP wyłącznie sądy i trybunały mogą wydawać wyroki w imieniu Rzeczypospolitej Polskiej(zob. np. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 15 listopada 2012 r., SDI 34/12; 18 lipca 2002 r., III DS 10/02, OSNP 2003/16/392, OSNP-wkł. 2003/5/8; z dnia 28 kwietnia 2011 r., SDI 6/11, OSNwSD 1011/74/257).

W realiach niniejszej sprawy art. 122 przywołanej wyżej ustawy o Sądzie Najwyższym nie ma zastosowania, albowiem sprawa została rozstrzygnięta przed dniem wejścia w życie znowelizowanych przepisów. Orzeczenie Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym wydane zostało w dniu 1 marca 2018 r. - sygn. OSD [...], i z tą datą stało się prawomocne. Wniesienie kasacji na dotychczasowych przepisach możliwe było w terminie do dnia 3 kwietnia 2018 r. Z tą chwilą dalsze procedowanie w świetle treści art. 121 przepisów przejściowych cyt. ustawy o Sądzie Najwyższym - w odniesieniu do czynów popełnionych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, prowadzone jest w trybie i na zasadach wynikających z przepisów o odpowiedzialności dyscyplinarnej w brzmieniu nadanym nową ustawą, o ile przed dniem wejścia jej w życie nie upłynął termin do wniesienia kasacji. Te zaś kasacji nie przewidują, co wynika wprost z art. 163a ustawy Prawo o prokuraturze, który stwierdza, iż od orzeczenia sądu II instancji kasacja nie przysługuje, co odnieść należy w procesowych realiach niniejszej sprawy do orzeczenia Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji. O kosztach orzeczono na podstawie art. 166 ustawy Prawo o prokuraturze.