

POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie adwokata **K. K.**,
obwinionego o czyny z art. 80 ustawy Prawo o advokaturze w zw. z § 1 ust. 2 i 3
w zw. z § 9 ust. 1 pkt a-c Zbioru Zasad Etyki Adwokackiej i Godności Zawodu, na
posiedzeniu niejawnym w dniu 20 października 2020 r., w związku z wydaniem
w dniu 20 maja 2020 r. przez Sąd Rejonowy w O. Wydział Cywilny postanowienia o
umorzeniu postępowania o nadanie klauzuli wykonalności wobec cofnięcia
przedmiotowego wniosku

- na podstawie art. 206 § 1 i 2 k.k.w. w zw. art. 624 § 1 k.p.k.
w z art. 95n pkt 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. – Prawo o advokaturze
w zw. z art. 25 i 26 k.k.w.

umorzyć w całości koszty sądowe w kwocie 20 (dwudziestu)
złotych, którą to należnością obciążono obwinionego adw. K.K.
postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2019 r., w
sprawie II DSI 71/18.

UZASADNIENIE

Do Sądu Najwyższego została wniesiona kasacja obrońcy obwinionego adw. M. C.
od prawomocnego orzeczenia Wyższego Sądu Dyscyplinarnego Adwokatury z dnia
21 sierpnia 2018 r., sygn. akt WSD (...) Postanowieniem
z dnia 14 lutego 2019 r., sygn. akt II DSI 71/18 Sąd Najwyższy oddalił kasację
i obciążył obwinionego kosztami postępowania kasacyjnego w kwocie 20 zł.
Ta należność nie została przez adw. K. K. dobrowolnie uiszczona.

W konsekwencji w dniu 2 sierpnia 2019 r. do Sądu Rejonowego w O. Wydział Cywilny skierowano wniosek o nadanie klauzuli wykonalności wskazanemu tytułowi egzekucyjnemu, w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach sądowych w sprawie o sygn. akt II DSI 71/18.

Radca prawny Sądu Najwyższego M. W. R. - działając w imieniu i na rzecz Pierwszego Prezesa Sądu Najwyższego - cofnęła przedmiotowy wniosek. W związku z tym postępowanie w sprawie nadania klauzuli wykonalności zostało umorzone postanowieniem Sądu Rejonowego w O. Wydział Cywilny z dnia 2 sierpnia 2019 r., sygn. akt I Co (...).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje

Ponieważ cofnięcie wniosku o nadanie klauzuli wykonalności postanowieniu z dnia 14 lutego 2019 r. było skuteczne, znajduje oparcie w treści art. 203 § 1 k.p.c. oraz nie narusza art. 203 § 4 k.p.c. - które to normy na podstawie art. 13 § 2 k.p.c. mają odpowiednie zastosowanie w postępowaniu o nadanie klauzuli wykonalności – sam zaś wniosek dotyczył nieznaczej wartości, dalsze prowadzenie postępowania stało się bezprzedmiotowe. Egzekucja w takiej sytuacji stała się niemożliwa, a ponowne jej wszczęcie w późniejszym czasie niecelowe.

W tych warunkach orzeczono, jak na wstępie.