

POSTANOWIENIE

Dnia 9 maja 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

na posiedzeniu niejawnym w dniu 9 maja 2019 r. w sprawie wniosku **adw. R. G.** z dnia 9 maja 2019 roku w przedmiocie wyłączenia Sędziów Sądu Najwyższego ze składu orzekającego wyznaczonego do rozpoznania sprawy Kasacyjnej o sygn. II DSI 67/18 – SSN K. W., SSN T. P. oraz SSN A. R.

- na podstawie art. 42 § 3 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 95n pkt 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1184 ze zm.) -

postanowił:

wniosek o wyłączenie SSN K. W., SSN T. P. oraz SSN A. R.
od orzekania w sprawie kasacyjnej o sygn. II DSI 67/18
- pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 9 maja 2019 roku złożonym na rozprawie w przedmiocie rozpoznania kasacji Prokuratora Generalnego od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w W. z dnia 12 grudnia 2018 r. – sygn. akt DZ [...], utrzymującego w mocy postanowienie Rzecznika Dyscyplinarnego Izby Adwokackiej w W. z dnia 4 sierpnia 2017 r. – sygn. RD [...], o umorzeniu dochodzenia dyscyplinarnego w sprawie publicznych wypowiedzi adw. R. G., wymieniony mecenas złożył pisemne żądanie o wyłączenie od rozpoznania sprawy o sygn. akt I DSI 67/18, wyznaczonych do składu orzekającego sędziów Sądu Najwyższego – K. W., T. P. oraz A. R., kwestionując legalność ich wyboru.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek złożony został przez innego uczestnika postępowania, niż strona. Stronami w postępowaniu dyscyplinarnym, stosownie do art. 93 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o advokaturze (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1184 ze zm.) – odpowiednio - na etapie dochodzenia jest obwiniony i pokrzywdzony, a przed sądem dyscyplinarnym – oskarżyciel, obwiniony i pokrzywdzony.

W niniejszej sprawie wnioskodawca nie nabył zatem statusu strony, albowiem w toku dochodzenia nie wydano postanowienia o przedstawieniu mu zarzutu (art. 93 ust. 3 ustawy – Prawo o advokaturze). Status ten ma zatem charakter normatywny i nie można go nabyć w inny sposób – na skutek mylnego zawiadomienia. Ponieważ jest jednak zainteresowany przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie posiada status innego uczestnika postępowania. Może zatem brać udział w postępowaniu, ale z możliwością korzystania tylko z tych środków, które wyraźnie przewiduje prawo. Do tej kategorii uprawnień in concreto nie należy jednak prawo składania wniosku o wyłączenie sędziego. Prawo to – zgodnie z treścią stosowanego odpowiednio art. 42 § 1 k.p.k. – zastrzeżone jest dla strony. Prowadzi to do konstatacji, iż adw. R. G. nie jest osobą uprawnioną do złożenia wniosku o wyłączenie sędziego.

Z powyższych względów – rozpoznając wniosek adw. R. G., Sąd uznał, iż pochodzi on od osoby nieuprawnionej, co implikuje wydanie decyzji o pozostawieniu go bez rozpoznania.

W tym stanie rzeczy – postanowiono jak sentencji.