

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Konrad Wytrykowski

w sprawie dyscyplinarnej obwinionego prokuratora w stanie spoczynku B. K.  
po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym  
w dniu 9 grudnia 2019 roku  
w przedmiocie wniosku obwinionego B. K. o zwrot kosztów związanych z  
jego udziałem w postępowaniu dyscyplinarnym

### **postanowił:**

na podstawie art. 35 k.p.k. oraz art. 626 § 2 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. o prokuraturze, wniosek obwinionego B. K. o zwrot kosztów związanych z jego udziałem w postępowaniu dyscyplinarnym przekazać według właściwości funkcjonalnej Sądowi Dyscyplinarnemu dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym w W..

### UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 4 czerwca 2019 r. obwiniony B. K. wniósł o zwrot kosztów związanych z jego udziałem w postępowaniu dyscyplinarnym, w łącznej wysokości 4.256,40 zł.

W treści wniosku obwiniony wskazał na koszty dojazdu:

- do siedziby Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym w W., w dniach: 23/24 stycznia 2013 r.; 03 września 2013 r.; 21 października 2013 r.; 05 lutego 2014 r.; 05 marca 2014 r.; 09 kwietnia 2014 r.; 21 maja 2014 r.; 14 stycznia 2015 r.; 29 września 2015 r.; 28 września 2017 r.; 23 stycznia 2018 r.; 22 lutego 2018 r.; 26 marca 2018 r. i 17 maja 2018 r.;
- do siedziby Odwoławczego Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym w W., w dniach: 15 września 2014 r.; 27 kwietnia 2016 r.; 16/17 listopada 2016 r. i 01 grudnia 2016 r.;
- do siedziby Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej, w dniach: 02 kwietnia 2019 r. i 28 maja 2019 r.

Jednocześnie obwiniony wniósł o zwrot kosztów noclegu, jakie poniósł w dniu 23/24 stycznia 2013 r., w łącznej kwocie 160,00 zł (wniosek, k. 80-83).

Postanowieniem z dnia 18 września 2019 r. wydanym w sprawie o sygn. akt PK I SD (...), Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, przekazał do rozpoznania Izbie Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego wniosek prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. w stanie spoczynku B. K. z dnia 4 czerwca 2019 r. o zwrot wydatków.

W uzasadnieniu przedmiotowego postanowienia, Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym w W. wskazał, że o kosztach całego postępowania orzec może tylko Sąd Najwyższy, gdyż jego wyrok stanowił orzeczenie kończące postępowanie w sprawie (postanowienie, k. 78-79).

### **Sąd Najwyższy zważył, co następuje:**

Niezasadne jest stanowisko Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym. Wniosek obwinionego B. K. o zwrot kosztów związanych z jego udziałem w postępowaniu dyscyplinarnym podlega rozpoznaniu przez sąd dyscyplinarny I instancji.

Zgodnie z treścią art. 626 k.p.k. w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie sąd określa, kto, w jakiej części i zakresie ponosi koszty procesu (§1).

Jeżeli w orzeczeniu wymienionym w § 1 nie zamieszczono rozstrzygnięcia o kosztach, jak również gdy zachodzi konieczność dodatkowego ustalenia ich wysokości lub rozstrzygnięcia o kosztach postępowania wykonawczego, orzeczenie w tym przedmiocie wydaje odpowiednio sąd pierwszej instancji, sąd odwoławczy, a w zakresie dodatkowego ustalenia wysokości kosztów także referendarz sądowy właściwego sądu (§ 2).

W toku niniejszego postępowania, orzeczeniem Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym z dnia 17 maja 2018 r. (sygn. akt PG I SD (...)) obwiniony B. K. został uniewinniony od popełnienia zarzucanego mu przewinienia dyscyplinarnego. Następnie, w wyniku rozpoznania przez Sąd Najwyższy odwołania wniesionego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym dla (...) okręgu regionalnego orzeczenie to zostało utrzymane w mocy wyrokiem z dnia 28 maja 2019 r. (sygn. akt II DSI (...)).

Z uwagi na właściwość funkcjonalną sądu pierwszej instancji, o której mowa w art. 626 § 2 k.p.k., to Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym w W., właściwy jest do orzeczenia

w przedmiocie kosztów postępowania dyscyplinarnego, o których nie rozstrzygnięto w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak na wstępie.