

POSTANOWIENIE

Dnia 14 listopada 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Adam Tomczyński

Ławnik SN Grzegorz Swaczyna

Protokolant Marta Brzezińska

przy udziale Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego Marka Woźniaka

w sprawie K. L.

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 14 listopada 2019 r.,
odwołania wniesionego przez K. L. prokuratora Prokuratury Rejonowej w P. z dnia
26 marca 2019 r. od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze
Generalnym w W. z dnia 21 marca 2019 r. sygn. akt PK I SD (...)

postanawia:

na podstawie art. 437 § 1 kpk w związku z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia
28 stycznia 2016 roku - Prawo prokuraturze

**1. utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie Sądu
Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym w W.
z dnia 21 marca 2019 r. sygn. akt PK I SD (...),**

**2. kosztami postępowania odwoławczego obciążyć Skarb
Państwa.**

UZASADNIENIE

W dniu 29 stycznia 2019 roku Prokurator Okręgowy w P. skierował do Sądu
Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym wniosek o obniżenie do 80 %

wysokości wynagrodzenia prokuratorowi K. L. - prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w P. W uzasadnieniu złożonego wniosku podniósł, że „w dniu 28 stycznia 2019 roku uzyskał informację, że w pokoju numer B [...], przydzielonym Panu prokuratorowi K. L. do wykonania obowiązków w siedzibie Prokuratury Rejonowej w P., przy ul. S. w P., ujawniono w trakcie oględzin, po lewej stronie od drzwi wejściowych, na wysokości biurka, przypięty do nieaktualnego kalendarza z maja 2016 roku, wydruk kolorowy plakatu z wizerunkiem mężczyzny w mundurze nazistowskim, trzymającym w ręce flagę z logo (...). W tle wydruku widoczne były osoby z tłumu, które pozdrawiają się w geście nazistowskim. Pod powyższym zdjęciem ujawniono napis <<Ein Volk, ein (...), ein (...)>>. Powyższa okoliczność nasunęła podejrzenia naruszenia przepisu art. 96 § 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze (Dz.U. z 2017 roku, poz. 1767 - tj. z późn. zm.) w zw. z § 2 ust. 3 i 4, § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 Zbioru zasad etyki zawodowej prokuratorów, a także przepisów art. 212 § 1 k.k., art. 216 § 1 k.k. i art. 256 § 1 k.k.”.

Postanowieniem z dnia 21 marca 2019 roku Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym w W. sygn. akt PK I SD (...), uwzględnił wniosek Prokuratora Okręgowego w P. z dnia 29 stycznia 2019 roku, sygn. PO V WO (...), i obniżył do 80% wysokość wynagrodzenia prokuratorowi K. L. – prokuratorowi Prokuratury Rejonowej w P. Kosztami postępowania obciążony został Skarb Państwa.

W uzasadnieniu wskazano, że „prokurator K. L. został prawomocnie zawieszony w wykonywaniu czynności służbowych, a wniosek o obniżenie wynagrodzenia do 80 % złożył jego przełożony służbowy - Prokurator Okręgowy w P. Aprobując ten wniosek w całości i mając na uwadze, że Sąd Dyscyplinarny może obniżyć wynagrodzenie do 50% zasadnym jest zastosowanie wnioskowanego obniżenia wynagrodzenia. Jego wysokość jest adekwatna do okoliczności czynu. Sąd nie stwierdził jakichkolwiek okoliczności faktycznych, które uzasadniałyby odstąpienie od stosowania tegoż środka”.

Odwołanie od tego rozstrzygnięcia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym wywiódł K. L., wnosząc o zmianę i przywrócenie mu pełnego wynagrodzenia w wysokości 100%. W uzasadnieniu wskazano, że zawieszenie w

czynnościach pozbawione było podstaw, co implikuje również, w ocenie skarżącego, brak zasadności obniżenia wynagrodzenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie wywiedzione przez skarżącego okazało się niezasadne i jako takie nie spowodowało konieczności zmiany zaskarżonego postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 21 marca 2019 roku, obniżającego wynagrodzenie prokuratorowi K. L. do wysokości 80% wynagrodzenia.

Zgodnie z przepisem art. 152 § 2 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze od postanowienia w przedmiocie obniżenia wynagrodzenia przysługuje odwołanie. W wywiedzionym w niniejszej sprawie odwołaniu, skarżący nie wykazał naruszenia przepisów prawa materialnego ani procesowego. W uzasadnieniu podniesiono jedynie, że skarżący kwestionuje podstawy zawieszenia w czynnościach służbowych, co w jego ocenie powoduje także, że „trudno zgodzić (...) się z obniżeniem wynagrodzenia”.

W ocenie Sądu Najwyższego, w pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z przepisem art. 152 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze, na który powołuje się także skarżący w wywiedzionym odwołaniu: w przypadku gdy prokurator został zawieszony w czynnościach, Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, na wniosek przełożonego dyscyplinarnego, może obniżyć do 50% wysokość wynagrodzenia prokuratora na czas trwania tego zawieszenia. W orzecznictwie Sądu Najwyższego podnosi się, że „ograniczenie uposażenia ma za zadanie realne zwiększenie dolegliwości zastosowanego środka dyscyplinarnego. Represyjność obniżenia wynagrodzenia, wzmacniając funkcję zabezpieczającą i wychowawczą zawieszenia, ma bowiem wzbudzić refleksję nad nieodpowiedzialnym zachowaniem obwinionego poprzez ekonomiczne oddziaływanie i skłonić go do przestrzegania porządku prawnego” (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 19 marca 2019 roku, sygn. akt II DO 3/19; zob. także

postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 czerwca 2019 roku, sygn. akt II DO 7/19).

Jednocześnie Sąd Najwyższy wskazuje, że badanie podstaw zawieszenia prokuratora w czynnościach służbowych nie jest przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie, które ogranicza się jedynie do oceny obniżenia wynagrodzenia. Na gruncie analizowanej sprawy, Sąd Najwyższy nie znalazł podstaw do podważenia zasadności obniżenia, przez Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym, wynagrodzenia prokuratorowi K. L.

Należy wskazać, że ustawodawca określił maksymalny próg obniżenia wynagrodzenia prokuratorowi w przypadku zawieszenia go w czynnościach służbowych, to jest, zgodnie z art. 152 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze, 50 %. Wysokość obniżenia wynagrodzenia w myśl postanowień art. 152 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze pozostaje dyskrejonalną władzą orzekającego w danej sprawie organu, limitowaną jednak przez okoliczności, w których prokurator dopuścił się zarzucanego mu czynu. W niniejszej sprawie niewątpliwie, nie rozstrzygając w tym momencie zasadności postawionych zarzutów dyscyplinarnych, zamieszczanie plakatów o symbolach odwołujących się do propagandowych aspektów ustroju totalitarnego, którego funkcjonowanie pochłonęło miliony ofiar, nawet w kontekście karykaturalnej oceny zjawisk politycznych, nie powinno mieć miejsca w gabinecie prokuratora, którego obowiązkiem jest dbanie godności zawodu, tak w życiu zawodowym jak i prywatnym. Mając to na uwadze, zasadnym jest obniżenie wynagrodzenia prokuratorowi K. L.

Badając podstawy prawne wydanego przez sąd pierwszej instancji rozstrzygnięcia należy podnieść także, że zgodnie z art. 152 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku Prawo o prokuraturze, Sąd Dyscyplinarny na wniosek przełożonego dyscyplinarnego, może obniżyć do 50 % wysokość wynagrodzenia prokuratora na czas trwania jego zawieszenia. Prokurator K. L. został prawomocnie zawieszony w wykonywaniu czynności służbowych, a wniosek o obniżenie wynagrodzenia do 80 % złożył jego przełożony służbowy - Prokurator Okręgowy w

P. W związku z tym, w niniejszej sprawie, nie ma podstaw do podważenia proceduralnych aspektów obniżenia wynagrodzenia.

Złożony przez obwinionego wniosek o odroczenie posiedzenia nie został uwzględniony, z uwagi na to, że argumentacja obwinionego dotycząca nieprawomocności orzeczenia o zawieszeniu jest nietrafna. Postanowienie o obniżeniu wynagrodzenia nastąpiło w dniu 21 marca 2019 roku w czasie obowiązywania pierwszego zawieszenia w czynnościach będącego skutkiem prawomocnej decyzji z dnia 28 stycznia 2019 roku. Decyzja ta w chwili obecnej, jest prawomocna.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.