

Sygn. akt II DSI 34/20

POSTANOWIENIE

Dnia 17 czerwca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **R. N.** – radcy prawnego, po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu niejawnym w dniu 17 czerwca 2020 r. wniosku SSN Jana Majchrowskiego z 15 czerwca 2020 r. w przedmiocie wyłączenia go ze składu orzekającego

- na podstawie art. 42 § 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze
(tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1767 ze zm.) -

postanowił:

**uwzględnić wniosek SSN Jana Majchrowskiego o wyłączenie
od orzekania w sprawie o sygn. akt II DSI 34/20.**

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 15 czerwca 2020 r. Sędzia Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego Jan Majchrowski złożył wniosek o wyłączenie go od orzekania w sprawie o sygn. II DSI 34/20, w której obwinionym jest radca prawny R. N. Sędzia Majchrowski został wyznaczony przewodniczącym składu orzekającego w tej sprawie zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału II Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego z dnia 9 czerwca 2020 r.

Sędzia Jan Majchrowski argumentuje, że od przeszło 30 lat zna obrońcę obwinionego – adwokata P. K., z racji na fakt, iż obaj wykładają na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu w W., a przy tym utrzymują bliską, serdeczną, a nawet być może przyjacielską znajomość, której przejawem jest m.in. to, że są ze sobą po imieniu, okresowo kontaktują się zarówno telefonicznie, jak i osobiście. Ponadto, SSN Jan

Majchrowski oraz mec. P. K. w określonej sprawie podejmowali wspólne działania przeciwko naruszaniu praw pracowniczych i praw człowieka.

W odniesieniu do powyższych argumentów zdaniem Sędziego Sądu Najwyższego Jana Majchrowskiego zachodzą okoliczności, które mogą wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w niniejszej sprawie i z tego powodu wnosi o wyłączenie go od orzekania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Relacje SSN Jana Majchrowskiego z obrońcą obwinionego, mecenasem P. K. stanowią okoliczności tego rodzaju, że mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności w wyżej wymienionej sprawie. Podstawę wyłączenia sędziego z danej sprawy mogą stanowić kontakty sędziego z uczestnikiem postępowania mające nie tylko charakter osobisty, ale także zawodowy (por. post. SA w Krakowie z 24.4.2007 r., II AKO 111/07, KZS 2007, Nr 4, poz. 32; post. SA w Krakowie z 18.12.1995 r., II AKO 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18). W tym wypadku możemy mieć do czynienia z obydwojoma ich rodzajami nawet z przewagą relacji osobistych.

Wobec tego, iż w sprawie stwierdzono okoliczności opisane w art. 41 § 1 k.p.k. postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.