

Sygn. akt II DOW 42/21

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Przesławski

w sprawie **J. P.** – prokuratora Prokuratury Rejonowej w C.
w stanie spoczynku, po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu
niejawnym w dniu 5 sierpnia 2021 r. wniosku Sędziego Sądu Najwyższego
Małgorzaty Bednarek z dnia 2 sierpnia 2021 r. w przedmiocie wyłączenia ze składu
orzekającego

- na podstawie art. 42 § 1 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze

(tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 66 ze zm.) -

postanowił:

**wyłączyć Sędziego Sądu Najwyższego Małgorzatę Bednarek
od orzekania w sprawie o sygnaturze akt II DOW 42/21.**

UZASADNIENIE

W dniu 2 sierpnia 2021 r. Sędzia Izby Dyscyplinarnej Sądu Najwyższego Małgorzata Bednarek złożyła oświadczenie, w którym wniosła o wyłączenie od orzekania w sprawie o sygnaturze akt II DOW 42/21 dotyczącej J. P.– prokuratora Prokuratury Rejonowej w C. w stanie spoczynku. Sędzia Małgorzata Bednarek została wyznaczona do orzekania w tej sprawie zarządzeniem Prezesa Sądu Najwyższego kierującego pracą Izby Dyscyplinarnej z dnia 7 lipca 2021 r. jako sprawozdawca i przewodniczący składu orzekającego. Wniosek o wyłączenie ze składu orzekającego sędziego argumentuje okolicznością pozostawania w relacjach służbowych i pozasłużbowych - osobistej znajomości z obrońcą wymienionego prokuratora w stanie spoczynku - adw. E. M. byłym prokuratorem Prokuratury

Okręgowej w K., z którym do dnia 9 stycznia 2006 r. pracowała w Wydziale Śledczym Prokuratury Okręgowej w K.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Relacje Sędziego Małgorzaty Bednarek z obrońcą obwinionego prokuratora J. P. w stanie spoczynku - adw. E. M., stanowią okoliczności tego rodzaju, że mogą wywołać uzasadnione wątpliwości co do bezstronności w wyżej wymienionej sprawie. Podstawę wyłączenia sędziego z danej sprawy mogą stanowić kontakty sędziego z uczestnikiem postępowania mające nie tylko charakter osobisty, ale także zawodowy (por. post. SA w Krakowie z 24.4.2007 r., II AKo 111/07, KZS 2007, Nr 4, poz. 32; post. SA w Krakowie z 18.12.1995 r., II AKo 167/95, KZS 1995, Nr 12, poz. 18). W tym wypadku możemy mieć do czynienia nawet z obydwojoma ich rodzajami.

Wobec tego, iż w sprawie stwierdzono okoliczności opisane w art. 41 § 1 k.p.k., postanowiono jak w części dyspozytywnej postanowienia.