

Sygn. akt II DOW 16/21

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Sobutka

Sąd Najwyższy w składzie:

Przewodniczący: SSN Jarosław Sobutka

w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w G. O. B. M.

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2021 roku

w przedmiocie oświadczenia sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha z dnia 19 sierpnia 2021r. co do wyłączenia go od rozpoznania wniosku z dnia 12 sierpnia 2021r. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jacka Wygody od orzekania w sprawie o sygn. akt II DOW 16/21

na podstawie art. 42 § 1 i 4 k.p.k. w zw. z art. 41 § 1 k.p.k.

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Adama Rocha od rozpoznania wniosku z dnia 12 sierpnia 2021r. o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Jacka Wygody od orzekania w sprawie o sygn. akt II DOW 16/21

UZASADNIENIE

Na mocy zarządzenia z dnia 13 sierpnia 2021r., w sprawie o sygn. akt II DOW 16/21, SSN Adam Roch został wyznaczony do rozpoznania wniosku SSN Jacka Wygody o wyłączenie go od rozpoznania sprawy.

SSN Adam Roch w pisemnym oświadczeniu z dnia 19 sierpnia 2021r. podniósł, że sędzia O. B. M., obwiniona o popełnienie przewinienia dyscyplinarnego polegającego na pomówieniu ówczesnego prokuratora J. D., zamieszczając swój

komentarz w kontekście rzekomego łamania praw człowieka, prawdopodobnie odnosiła się także do jego osoby. Rozpoznawanie więc przez niego sprawy, nawet w incydentalnym postępowaniu dotyczącym wyłączenia sędziego, może wywołać uzasadnioną wątpliwość co do bezstronności sędziego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje

Zgodnie z brzmieniem przepisu art. 41 § 1 k.p.k. sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość, co do jego bezstronności w danej sprawie. Pojęcie bezstronności, o której mowa w art. 41 k.p.k., obejmuje zarówno subiektywne poczucie sędziego, jak też odbiór zewnętrzny, oparty na zobiektywizowanych przesłankach, wyrażany przez odwołanie się do oceny przeciętnego, rozsądnie rozumującego obserwatora procesu. Przesłanka wyłączenia sędziego na podstawie powyższego przepisu występuje więc wówczas, gdy przeciętny odbiorca nie może być przekonany o tym, że charakter zaistniałych w sprawie okoliczności nie będzie rzutował w żadnym stopniu na bezstronne osądzenie sprawy.

W niniejszej sprawie należy podzielić twierdzenia sędziego, że komentarz obwinionej, stanowiący podstawę zarzutów dyscyplinarnych postawionych jej w sprawie, odnoszący się prawdopodobnie także do SSN Adama Rocha, może wywołać u uczestników postępowania oraz innych obiektywnych obserwatorów uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności przy rozpoznawaniu sprawy – także w przypadku rozpoznawania przez sędziego sprawy jedynie w zakresie incydentalnym, dotyczącym wniosku o wyłączenie innego sędziego.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono więc jak w sentencji.

