

POSTANOWIENIE

Dnia 23 września 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Konrad Wytrykowski

ławnik SN Bogusława Rutkowska

na posiedzeniu w dniu 23 września 2020 r. w Izbie Dyscyplinarnej,
w przedmiocie rozpoznania odwołania obwinionego prokuratora Prokuratury
Rejonowej w P. P. M. od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze
Generalnym z dnia 10 kwietnia 2020 r. o sygn. akt PK I SD (...) o przedłużeniu zawieszenia w czynnościach służbowych

- na podstawie art. 432 § 1 k.p.k. w zw. 431 § 1 i 2 k.p.k. z art. 150 § 5
i art. 171 pkt 1 ustawy – Prawo o prokuraturze –

p o s t a n o w i ł:

odwołanie obwinionego pozostawić bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 24 marca 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla (...) okręgu regionalnego wystąpił do Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z wnioskiem o przedłużenie na dalszy niezbędny okres tj. do dnia 18 października 2020 r. zawieszenia w czynnościach służbowych **P. M. – prokuratora Prokuratury Rejonowej w P.**, który zarządzeniem Prokuratora Okręgowego w O. z dnia 18 października 2019 r., sygn. PO V WOS (...) został zawieszony w czynnościach służbowych na okres 6 miesięcy do dnia 18 kwietnia 2020 r. w związku z koniecznością natychmiastowego odsunięcia prokuratora od wykonywania obowiązków, z uwagi na wszczęte przez Zastępcę Rzecznika Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego

postępowanie wyjaśniające dało podstawy do stwierdzenia, że obwiniony dopuścił się przewinień dyscyplinarnych z art. 137 § 1 ustawy – Prawo o prokuraturze.

Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla (...) okręgu regionalnego postanowieniem z dnia 30 września 2019 r., sygn. RP IV RD (...) wszczął postępowanie wyjaśniające w sprawie przewinień służbowych o czyny z art. 137 § 1 ustawy – Prawo o prokuraturze. Prokurator Krajowy wyznaczył dnia 7 stycznia 2020 r. Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego dla (...) okręgu regionalnego do przeprowadzenia wobec obwinionego postępowania dyscyplinarnego.

Postanowieniem z dnia 12 marca 2020 r. Zastępca Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla (...) okręgu regionalnego wszczął wobec obwinionego postępowanie dyscyplinarne dotyczące uchybienia godności urzędu przez obwinionego, tj. o czyny z art. 137 § 1 pkt 5 ustawy – Prawo o prokuraturze.

Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym postanowieniem z 10 kwietnia 2020 r., sygn. akt PK I SD (...) zawiesił obwinionego na dalszy, niezbędny okres, tj. do dnia 18 października 2020 r. Stwierdził, że prowadzone przeciwko obwinionemu postępowanie dyscyplinarne wymaga kontynuowania, zaś przyczyny uzasadniające konieczność dalszego stosowania zawieszenia w czynnościach nie ustały. Uznał ponadto, że mając na uwadze charakter zarzucanych przewinień dyscyplinarnych i ich ścisły związek z wykonywaniem obowiązków służbowych, zachodzi uzasadniony przypadek wskazany w przepisie art. 150 § 3 ustawy – Prawo o prokuraturze.

Obwiniony złożył dnia 28 kwietnia 2020 r. odwołanie od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z 10 kwietnia 2020 r. zaskarżając je w całości na swoją korzyść. Na podstawie art. 427 § 1 k.p.k. i art. 438 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 171 pkt 1 ustawy – Prawo o prokuraturze

Zarzucił zaskarżonemu postanowieniu:

1. rażącą obrazę prawa materialnego polegającą na powołaniu się przez Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym na nieistniejący przepis art.

137 § 1 pkt 5 ustawy – Prawo o prokuraturze, który stanowi podstawę prowadzenia wobec obwinionego postępowania przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla [...] okręgu regionalnego, a tym samym przedmiotem postępowania dyscyplinarnego są delikty stanowiące przewinienia służbowe, które nie zostały przez ustawodawcę stypizowane w ustawie – Prawo o prokuraturze;

2. rażącą obrazę prawa materialnego, tj. art. 150 § 3 ustawy – Prawo o prokuraturze poprzez jego błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że w niniejszej sprawie zachodzi szczególnie uzasadniony przypadek pozwalający na przedłużenie okresu zawieszenia obwinionego w czynnościach służbowych do dnia 18 października 2020 r., gdy tymczasem przebieg postępowania dyscyplinarnego, a zwłaszcza brak rytmiki dotyczącej koncentracji materiału dowodowego, wynikający z zaniechania przeprowadzenia koniecznych w sprawie czynności dowodowych, a w tym dowodów z dokumentów szczegółowo wymienionych w punkcie IV odwołania, których nie mógł zgłosić obwiniony, jak również dotychczas poczynione w tym postępowaniu ustalenia nie dają dostatecznie uzasadnionego podejrzenia popełnienia przez obwinionego przewinień dyscyplinarnych wyczerpujących znamiona poważnych deliktów służbowych;
3. obrazę przepisów postępowania mającej wpływ na jego treść, poprzez rażącą obrazę przepisów art. 96 § 1 k.p.k. i art. 117 § 1 i 2 k.p.k. i art. 129 § 1 k.p.k. i art. 131 § 1 k.p.k. i art. 140 k.p.k. i art. 381 k.p.k. i art. 97 k.p.k. w zw. z art. 167 k.p.k. w zw. z art. 171 ustawy – Prawo o prokuraturze, która miała wpływ na treść zaskarżonego postanowienia, bowiem Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym zaniechał zawiadomienia obwinionego oraz ustanowionego przez niego pełnomocnika J.S. – prokuratora Prokuratury Regionalnej w [...]. delegowanego do Prokuratury Krajowej w W. o wyznaczeniu na dzień 10 kwietnia 2020 r. posiedzenia w przedmiocie przedłużenia na dalszy czas oznaczony zawieszenia w czynnościach służbowych skarżącego, gdyż obaj wyżej wymienieni mieli ustawowe uprawnienia zostać w przepisanej formie zawiadomieni o tym

terminie przez doręczenie im za pośrednictwem operatora pocztowego stosownych pism procesowych, co w rezultacie skutkowało naruszeniem prawa skarżącego i jego pełnomocnika do wzięcia udziału, w tym posiedzeniu i pozbawieniem możliwości zgłoszenia wniosków dowodowych dotyczących przedmiotu prowadzonego postępowania dyscyplinarnego, a polegających na dopuszczeniu i przeprowadzeniu poniższych dowodów:

- z orzeczenia lekarza orzecznika ZUS Oddział w O. z 18 grudnia 2019 r. nr akt (...) oraz orzeczenia Komisji Lekarskiej ZUS [...] Oddział w P. z 30 stycznia 2020 r. nr akt (...) na okoliczność, że obwiniony nie jest trwale niezdolny do pełnienia obowiązków prokuratora z powodu choroby lub utraty sił,
- z opinii z 6 grudnia 2019 r. nr akt (...) na okoliczność stwierdzenia przez specjalistę psychologa klinicznego u obwinionego, prawidłowego poziomu kontroli nad emocjami i działaniami impulsywnymi oraz nie stwierdzenia zaburzeń funkcjonowania psychospołecznego i zaburzeń osobowości,
- z rozkazu Komendanta Wojewódzkiego Policji w P. insp. P. M. , dotyczącego odwołania insp. R. P. ze stanowiska Komendanta Powiatowego Policji w P. na okoliczność przyczyny odwołania, która związana była ze stwierdzeniem nieprawidłowości w funkcjonowaniu przedmiotowej jednostki Policji, a zwłaszcza wywierania bezprawnych nacisków na podległych sobie służbowo funkcjonariuszach przez kom. R. W. Naczelnika Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w P.,
- ze znajdujących się w aktach postępowania dyscyplinarnego prowadzonego przez Komendę Wojewódzką Policji w P. w sprawie naruszenia dyscypliny służbowej przez kom. R. W. Naczelnika Wydziału Kryminalnego Komendy Powiatowej Policji w P., w postaci raportów funkcjonariuszy tego wydziału dotyczących przedmiotowego zdarzenia oraz pisemnego oświadczenia złożonego przez

pokrzywdzonego funkcjonariusza na okoliczność, jakie działania były podejmowane przez kierownictwo Komendy Powiatowej Policji w P., które w części były uzgadniane z Prokuratorem Rejonowym w P. A. M. , a polegały one na wywieraniu bezprawnych nacisków na podległych sobie służbowo funkcjonariuszy przez kom. R. W. , w celu utrudniania pracy prokuratorom Prokuratury Rejonowej w P., poprzez nakazanie odmowy wykonywania poleceń wydanych przez prokuratorów i nie nadawania biegu sprawom, jak również sporządzania nieprawdziwych notatek obwiniających prokuratorów za przewlekłość i opieszałość w nadzorowanych przez nich postępowaniach przygotowawczych,

- ze znajdujących się w aktach Prokuratury Rejonowej w K. pisemnego zawiadomienia o przestępstwie oraz protokołu przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie od pokrzywdzonego funkcjonariusza Komendy Powiatowej w P. na okoliczność przekroczenia uprawnień przez kom. R. W. Naczelnika Wydziału Kryminalnego tejże jednostki Policji,

które to wyżej wymienione dokumenty skutecznie podważają wartość dowodową dotychczas zebranego w sprawie materiału dowodowego;

4. obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na jego treść, a mianowicie przepisu art. 424 § 1 pkt 1 i § 2 k.p.k. w zw. z art. 171 ustawy – Prawo o prokuraturze, polegającą na zaniechaniu wskazania przez Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia, którego praktycznie w ogóle nie ma, dowodów świadczących o popełnieniu przez obwinionego przewinień służbowych, a ponadto wskazania na istotne zagrożenia ze strony skarżącego dla prawidłowego funkcjonowania Prokuratury Rejonowej w P. w przypadku przywrócenia go do pracy, gdy tymczasem do tej pory skarżącemu nie ogłoszono żadnych zarzutów, a będące przedmiotem prowadzonego przez Zastępcę Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego dla (...) okręgu regionalnego zachowania, nie dotyczą poziomu merytorycznego związanego *sensu stricto* z wykonywaniem przez skarżącego obowiązków służbowych prokuratora, a

ponadto, istotne braki w sporządzaniu uzasadnienia zaskarżonego postanowienia skutecznie uniemożliwiają dokonanie kontroli zasadności wydanego orzeczenia przez sąd odwoławczy;

5. obrazę przepisów art. 150 § 5 w zw. z art. 145 § 1 pkt 2 ustawy – Prawo o prokuraturze polegającą na błędnym pouczeniu obwinionego o tym, że na podstawie art. 150 § 3 ustawy – Prawo o prokuraturze od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z 10 kwietnia 2020 r. sygn. akt PK I SD (...) w przedmiocie przedłużenia zawieszenia w czynnościach do dnia 18 października 2020 r., przysługuje odwołanie do sądu dyscyplinarnego drugiej instancji orzeka Sąd Najwyższy w składzie 2 sędziów Izby Dyscyplinarnej i 1 ławnika Sądu Najwyższego;

Podnosząc powyższe zarzuty i powołując się na przepisy art. 427 § 1 k.p.k. i art. 437 § 1 i 2 k.p.k. w zw. z art. 171 ustawy – Prawo o prokuraturze obwiniony wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z 10 kwietnia 2020 r.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie zostaje pozostawione bez rozpoznania zgodnie z art. 432 Kodeksu postępowania karnego w związku z art. 171 pkt 1 ustawy – Prawo o prokuraturze.

Prokurator Okręgowy w O. P. S. zarządzeniem nr (...) z dnia 9 lipca 2020 roku zdecydował o uchyleniu z dniem 10 lipca 2020 r. zawieszenia obwinionego prokuratora P. M. w czynnościach służbowych zastosowane zarządzeniem nr (...) Prokuratora Okręgowego w O. z 18 października 2019 r. Argumentował, że mimo toczącego się nadal postępowania dyscyplinarnego, należy uznać, że okres 9 miesięcy zawieszenia w czynnościach okazało się czasem wystarczającym do wywołania pozytywnej postawy u obwinionego i zmiany dotychczasowego zachowania wobec współpracowników i innych osób. Prokurator Regionalny orzekł,

że decyzja ta nie stoi w sprzeczności z toczącym się postępowaniem dyscyplinarnym.

W związku z uchyleniem zawieszenia w czynnościach służbowych obwiniony prokurator P. M. złożył dnia 23 lipca 2020 r. wniosek o cofnięcie odwołania od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 10 kwietnia 2020 r. sygn. akt PK I SD (...) uzasadniając cofnięcie wniosku bezprzedmiotowością jego rozpoznania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Sąd Najwyższy – Izba Dyscyplinarna postanowił jak w sentencji.