

Sygn. akt II DO 66/21

POSTANOWIENIE

Dnia 20 stycznia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Paweł Zuber (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Małgorzata Bednarek

SSN Jarosław Duś

w sprawie adwokata K. S.,

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2022 roku

w przedmiocie wniosku adw. A. M. o wznowienie postępowania w sprawie o sygn. akt II DSI 40/19,

na podstawie art. 430 § 1 k.p.k., art. 429 § 1 k.p.k. i art. 545 § 1 k.p.k. w zw. z art. 95n ustawy z 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze

postanowił:

I. wniosek adw. A. M. z 22 października 2021 roku o wznowienie postępowania Sądu Najwyższego o sygn. akt II DSI 40/19 pozostawić bez rozpoznania;

II. kosztami postępowania obciążyć Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 25 października 2021 roku do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek adwokat A. M. z dnia 22 października 2021 r. o wznowienie postępowania kasacyjnego zakończonego postanowieniem Sądu Najwyższego z 13 stycznia 2020 r., sygn. akt II DSI 40/19, złożony w imieniu obwinionego w tej sprawie adwokata K. S..

Sprawę w przedmiocie wniosku adw. A. M. zarejestrowano w repertorium II DO i wyznaczono do jej rozpoznania trzyosobowy zawodowy skład orzekający.

Zarządzeniem z 7 grudnia 2021 r. wezwano adwokat A. M. do uzupełnienia - w terminie 7 dni od odebrania wezwania - braków formalnych wniosku poprzez przesłanie do Sądu Najwyższego pełnomocnictwa do złożenia w imieniu adw. K. S. wniosku o wznowienie postępowania o sygn. akt II DSI 40/19 wraz z pouczeniem, że w przypadku nieuzupełnienia braku w określonym terminie wniosek z 22 października 2021 roku zostanie uznany za bezskuteczny.

W odpowiedzi na wskazane wyżej zarządzenie, w dniu 10 stycznia 2022 roku, do Sądu Najwyższego wpłynęło pismo adw. A. M. z dnia 7 stycznia 2022 roku, do którego dołączono komputerowy wydruk pełnomocnictwa udzielonego jej rzekomo przez K. S. w dniu 15 czerwca 2021 roku do reprezentowania zleceniodawcy we wszystkich sprawach o wznowienie postępowania przed Sądem Najwyższym oraz do podejmowania w tych sprawach wszelkich czynności procesowych z prawem udzielania substytucji. Przekazane przez adw. A. M. pełnomocnictwo nie zostało opatrzone podpisem K. S. Nie może być również uznane za uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa, z racji braku stosownej adnotacji oraz podpisu osoby uwierzytelniającej.

Mając na uwadze, iż mimo wezwania do uzupełnienia braków formalnych wniosku, nie zostały one uzupełnione w określonym terminie, Sąd Najwyższy postanowił pozostawić bez rozpoznania wnioski adw. A. M. z dnia 22 października 2021 roku o wznowienie postępowania.

Stosownie do przepisu art. 547 § 1 k.p.k. na niniejsze postanowienie zażalenie nie przysługuje.