

POSTANOWIENIE

Dnia 22 września 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jarosław Duś

Ławnik SN Aleksander Stefan Popończyk

Protokolant Karolina Majewska

w sprawie J. B. - prokuratora Prokuratury Okręgowej w P.

o przedłużenie na dalszy niezbędny okres zawieszenia w czynnościach służbowych,

po rozpoznaniu w Izbie Dyscyplinarnej na posiedzeniu w dniu 22 września 2021 r. odwołania, wniesionego przez J. B.

od postanowienia z dnia 27 maja 2021 r., sygn. PK I SD 42.2021,

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k. w związku z art. 150 § 5 i art. 171 pkt 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 roku – *Prawo o prokuraturze*

postanowił:

utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie

UZASADNIENIE

W dniu 20 grudnia 2019 r. zostało wydane postanowienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego wobec prokuratora Prokuratury Okręgowej w P. J. B.. Decyzją Prokuratora Okręgowego w P. z dnia 20 grudnia 2019 r. PO V WO (...) J. B. została zawieszona w czynnościach na 6 miesięcy to jest do dnia 20 czerwca 2020 r. Postanowieniem Sądu Dyscyplinarnego przy Prokuratorze Generalnym z dnia 14 maja 2020 r. wydanym na skutek odwołania prokuratora J. B. zaskarżoną decyzję utrzymano w mocy.

W dniu 12 maja 2020 roku, wydane zostało postanowienie o przedstawieniu zarzutów w postępowaniu dyscyplinarnym prokuratorowi J. B. Prokurator została obwiniona o to, że:

1. w dniu 12 grudnia 2019 r. w P., będąc prokuratorem Prokuratury Okręgowej w P., uchybiła godności urzędu poprzez usunięcie z miejsca przeznaczonego dla korespondencji i akt należących do referatu prokuratora Prokuratury Okręgowej w P. M. K. w sekretariacie Wydziału I Prokuratury Okręgowej w P. mieszczącym się w pokoju numer (...) dokumentów stanowiących część akt sprawy o sygn. PO I Ds. (...) Prokuratury Okręgowej w P. należących do referatu prokurator M. K. opisanych jako teczka osobowa P. U., a następnie ich ukryciu, którymi prokurator J. B. nie miała prawa rozporządzać, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze.

2. w dniu 17 grudnia 2019 r. w P., będąc prokuratorem Prokuratury Okręgowej w P., uchybiła godności urzędu poprzez usunięcie z miejsca przeznaczonego dla korespondencji i akt należących do referatu prokuratora Prokuratury Okręgowej w P. M. K. w sekretariacie Wydziału I Prokuratury Okręgowej w P. mieszczącym się w pokoju numer (...) dokumentu w postaci nieprzeznaczonego dla prokurator J. B. pisma procesowego P. K. złożonego w toku postępowania o sygn. PO I Ds. (...) Prokuratury Okręgowej w P. należącego do referatu prokurator M. K., a następnie ukryciu tego dokumentu, którym prokurator J. B. nie miała prawa rozporządzać, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - *Prawo prokuraturze*,

3. w dniu 20 grudnia 2019 r. w P., będąc prokuratorem Prokuratury Okręgowej w P., uchybiła godności urzędu poprzez usunięcie z miejsca przeznaczonego dla korespondencji i akt należących do referatu prokuratora Prokuratury Okręgowej w P. M. K. w sekretariacie Wydziału I Prokuratury Okręgowej w P. mieszczącym się w pokoju numer (...) dokumentów stanowiących część akt sprawy o sygn. PO I Ds. (...)

Prokuratury Okręgowej w P. należących do referatu prokurator M. K. opisanych jako teczka osobowa K. F., a następnie ich ukryciu, którymi prokurator J. B. nie miała prawa rozporządzać, tj. o przewinienie dyscyplinarne z art. 137 § 1 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. - Prawo o prokuraturze.

Następnie, postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt PK I SD (...) Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym uwzględnił wniosek Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego Prokuratora Generalnego i przedłużył zawieszenie w czynnościach prokuratora J. B. do dnia 20 grudnia 2020 r.

Pismem z dnia 26 czerwca 2020 roku, obwiniona prokurator J. B. wniosła odwołanie od postanowienia Sądu Dyscyplinarnego dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym z dnia 17 czerwca 2020 roku, wnosząc również o wstrzymanie jego wykonalności. Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2021 r. Sąd Najwyższy, w sprawie o sygn. akt II DO 86/20 utrzymał w mocy wskazane postanowienie i odmówił wstrzymania jego wykonalności.

Z kolei postanowieniem z dnia 7 grudnia 2020 r., sygn. PK I SD 94.2020 Sąd Dyscyplinarny dla prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym przedłużył zawieszenie w czynnościach prokuratora do dnia 20 czerwca 2021 r. Obwiniona zaskarżyła ww. postanowienie, które Sąd Najwyższy - Izba Dyscyplinarna utrzymał w mocy postanowienie z dnia 12 lutego 2021 r. w sprawie II DO 3/21. Postanowieniem z dnia 27 maja 2021 r. PK SD I (...) Sąd Dyscyplinarny przy Prokuratorze Generalnym przedłużył zawieszenie do dnia 20 grudnia 2021 r.

Prokurator Prokuratury Okręgowej w P. zaskarżyła postanowienie z dnia 27 maja 2021 r., zarzucając mu:

- błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na niezasadnym przyjęciu przez sąd I instancji, iż materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu dyscyplinarnym o sygnaturze RP IV RD (...) oraz w postępowaniu przygotowawczym Prokuratury Okręgowej w S. o sygnaturze PO I 1 Ds. (...) wskazuje, iż zachodzi dostatecznie uzasadnione podejrzenie, że swoim zachowaniem mogłam wyczerpać zarówno znamiona czynu zabronionego

kwalifikowanego z art. 276 k.k. i art. 231§ 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. jak i przewinienia dyscyplinarnego w postaci naruszenia godności prokuratora, pomimo tego, że uzyskane dotychczas dowody nie pozwalają na przyjęcie, że takowe podejrzenie zostało dostatecznie uzasadnione oraz błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, polegający na niezasadnym przyjęciu, iż postępowanie dyscyplinarne nie jest prowadzone nadmiernie opieszale, pomimo tego, iż sprawa dyscyplinarna prowadzona jest bardzo długo i trwa, z uchybieniem zasadom ekonomiki procesowej oraz koncentracji materiału dowodowego, gdyż wskazane błędy miały wpływ na treść wydanego orzeczenia;

- rażąco niewspółmierność orzeczonego środka w postaci przedłużenia zawieszenia w czynnościach służbowych na okres dalszych 6 miesięcy, w wyniku czego przez łączny okres 2 lat obwiniona będzie pozostawać bez zatrudnienia, co pozbawia obwinioną możliwości rozwoju zawodowego i negatywnie wpływa na jej stan zdrowia. Skarżąca wniosła o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez nieuwzględnienie wniosku Zastępcy Rzecznika Dyscyplinarnego dla (...) okręgu regionalnego o sygnaturze RP IV RD (...) z dnia 17 maja 2021 roku i nieprzedłużenie na dalszy okres 6 miesięcy zawieszenia mnie w czynnościach służbowych prokuratora do dnia 20 grudnia 2021 roku.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z przytoczonych powyżej okoliczności, prokurator J. B. została zawieszona w czynnościach służbowych postanowieniem Prokuratora Okręgowego w P. z 20 grudnia 2019 r., w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełniania deliktów dyscyplinarnych wypełniających jednocześnie znamiona przestępstw z art. 231 § k.k. i art. 276 k.k. Po tej dacie, Sąd Dyscyplinarny dla prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym systematycznie przedłużał stosowanie ww. środka postanowieniami odpowiednio z 17 czerwca 2020 r., 7 grudnia 2020 oraz zaskarżonym postanowieniem z dnia 27 maja 2021 r.

Należy mieć na uwadze, że instytucja zawieszenia w czynnościach stanowi tymczasowy środek reagowania wobec prokuratora, stosowany w przypadku, gdy ze względu na charakter zarzucanego przewinienia niezbędne jest natychmiastowe odsunięcie go od obowiązków służbowych. Z kolei ustawowa przesłanka

uzasadnionego przypadku, opisana w art. 150 § 3 ustawy z 2016 r. Prawo o prokuraturze, wskazująca na niezbędność przedłużenia zawieszenia prokuratora w czynnościach służbowych, występuje w każdej sytuacji, w której prokurator jest podejrzany o popełnienie przestępstwa, a przynajmniej takiego przewinienia dyscyplinarnego, którego dokonanie poważnie naraziłoby na szwank wizerunek urzędu prokuratorskiego (*tak: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 27 października 2020 r., II DO 97/20*).

Odnosząc się w pierwszej kolejności do zarzutu błędu w ustaleniach faktycznych wskazać należy, że twierdzenia obwinionej stanowią w tym zakresie polemikę z prawidłowymi ustaleniami Sądu I instancji.

Sąd jednakże zaznacza, że nie powinna mieć miejsce sytuacja, w której treść uzasadnienia Sądu, w znacznej części odpowiada treści wniosku rzecznika dyscyplinarnego, jednakże powyższe pozostaje bez wpływu na prawidłowość rozstrzygnięcia. Zebrany dotychczas materiał dowodowy jest wystarczający do stwierdzenia zaistnienia podejrzenia popełniania przestępstwa czyli stwierdzenia w oparciu o zebrany materiał dowodowy, że wersja zdarzeń przedstawiona przez oskarżyciela jest dostatecznie uzasadniona. Powyższe wynika ze znajdujących się w aktach sprawy zeznań świadków czy dowodów z dokumentów.

Oszczędne czy niepełne odniesienie się przez Sąd I instancji do zebranych w toku postępowania dowodów, nie oznacza, że są one niewystarczające. W tym miejscu wskazać należy, że prowadzone pod sygn. akt PO I Ds. (...) śledztwo zostało zakończone skierowaniem w dniu 6 sierpnia 2021 r. do Sądu Najwyższego Izby Dyscyplinarnej wniosku o uchylenie immunitetu prokurator J. B..

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Sądu, wbrew twierdzeniom obwinionej, Sąd Dyscyplinarny dla Prokuratorów przy Prokuratorze Generalnym zasadnie przyjął, że wobec prokurator J. B. zachodzi przypadek uzasadniający przedłużenie zawieszenia jej w czynnościach, na dalszy, niezbędny okres. Nie rozstrzygając zasadności przesądzających o winie obwinionej wskazać należy, że mając na uwadze charakter stawianych zarzutów, ocenianych przez pryzmat zebranego materiału dowodowego, zajmowanie przez J. B. urzędu prokuratorskiego w czasie trwania postępowania dyscyplinarnego mogłoby narazić na szwank dobre imię prokuratury. Nie ulega bowiem wątpliwości, że podejrzenie

popelniania przestępstwa polegającego na usuwaniu z miejsca przeznaczonego dla korespondencji i akt dokumentów należących do referatu innego prokuratora osłabiania zaufanie do sprawowanego urzędu i bezstronności prokuratora, któremu zarzuca się takie zachowanie, i to już w czasie kiedy jest ono przedmiotem toczących się postępowań karnych i dyscyplinarnych.

W tym też kontekście nie sposób również zgodzić się z twierdzeniami obwinionej w zakresie w jaki wskazuje ona na rażącą niewspółmierność zastosowanego środka. Należy mieć na uwadze, że celem jego stosowania jest *de facto* ochrona autorytetu prokuratury jako instytucji nie zaś wyrządzenie osobistej dolegliwości obwinionemu. W ocenie Sądu, okoliczności skorzystania przez Sąd I instancji z instytucji zawieszenia postępowania jawią się jako adekwatne i zasadne.

Konkludując, w ocenie Sądu Najwyższego nie ustały przyczyny uzasadniające konieczność dalszego stosowania zawieszenia w czynnościach.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz wagę zarzucanych obwinianej przewinień dyscyplinarnych, zaskarżone postanowienie należało utrzymać w mocy.